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## ROMAN INGARDEN'S ONTOLOGY AND AESTHETICS (Jeff MITSCHERLING).

Dos propuestas:

1. No puede interpretarse y evaluarse a los estudios estéticos de Ingarden sino se los pone en el contexto de su posición ontológica realista.
2. No puede apreciarse la fuerza de los argumentos de Ingarden en sus investigaciones ontológicas y epistemológicas de su magnum opus *La controversia sobre la existencia del Mundo* sin entender sus estudios estéticos, que proveen a su propia posición respecto del debate entre idealismo/realismo con una solida fundación.

Primera objeción de Ingarden al Idealismo de Husserl en una carta que le escribe en Julio de 1918. La próxima década enseña en Lublin, Warsaw, Toruri, y Lwów, escribiendo y dando lecciones sobre problemas de epistemologia y completando, para 1928 *La obra de Arte Literaria* en donde emplea sus análisis de la obra de Arte Literaria como ilustración y defensa de su posición realista vis-a-vis el idealismo de Husserl. Recién al finalizar la II GM completa los dos primeros volúmenes de su *Controversia*. Más que ningún otro crítico, Ingarden intentó ver hasta que punto Husserl cae en una versión del idealismo metafísico, e intenta renovar la fenomenología dandole una nueva forma realista. Por lo mismo es que Ingarden es uno de los principales interpretes de Husserl como un idealista metafísico. Por eso es necesario enfrentarse a Ingarden para defender versiones alternativas, que planteen o propongan una lectura de Husserl tanto como un realista metafísico o que vean al idealismo trascendental como metafísicamente neutral.

Dos tipos de Idealismo:

1. Berkeley.
2. Trascendental.

Es cierto que nunca adopta un subjetivismo idealista a la Berkeley, pero los críticos no ven que:

1. Ingarden no le atribuye dicha posición a Husserl.
2. No es cierto que el idealismo trascendental sea metafísicamente realista o neutral.

As Ingarden explains at length, while Husserl’s transcendental idealism is to be distinguished from Berkeleyan idealism, it does nevertheless entail its own variety of distinctly metaphysical idealist claims. While it would be too much to hope definitively to have resolved the controversy surrounding Husserl's metaphysical position, my examination does serve both to clarify the central point at issue, which has been obscured by the tendency to regard metaphysical idealism as of one variety only, and to demonstrate that Ingarden's interpretation of Husserl cannot be as easily dismissed as so many of his recent critics would have us believe.

Pero esto habrá que observarlo en la obra. Queda por decir que en 1928 Ingarden se reúne con Husserl durante tres días, y este lee su obra con placer. La recomienda para su publicación, pero le aconseja a Ingarden que borre el pasaje en que habla del debate realismo/idealismo.

El debate realismo/idealismo estaba vivo a comienzos del siglo XX, y especialmente en Polonia era un debate bastante acalorado. Leon Chwistek, por ejemplo, escribe un libro sobre el tema. Ahora bien, es cierto que Husserl niega ser un idealista en el sentido metafísico. Sus preocupaciones son más epistemológicas que metafísicas en este punto. Pero, más allá de su letra, Ingarden ve que Husserl sí caé en los problemas de esta posición.

El punto de Ingarden sería que Husserl no elabora las consecuencias metafísicas de su sistema, posición que llevan a que muchos miembros del Círculo de Munich rompan con Husserl tan temprano como en 1904. Aún así, Husserl nunca llegá a elaborar ninguna posición metafísica clara, idealista o alguna otra. Aún cuando critique explicitamente el subjetivismo idealista de Berkeley, y algunas características del idealismo trascendental kantiano, podría ser -como algunos comentadores señalan- que sus análisis lo comprometan con alguna forma de idealismo metafísico. Para Ingarden, este es el caso ya en Ideen I. Al explicar el **ser absoluto** y la **existencia necesaria** de la **conciencia pura**, el **residuo fenomenológico** de la **reducción fenomenológica trascendental**, Husserl contrasta este ser con el ser relativo y contingente del **mundo natural**, yendo tan lejos como para afirmar que el 'mundo externo' de las 'cosas' es dependiente para su existencia de la **actividad constituyente** de la conciencia. Si bien esto supone ir en contra de la idea kantiana de un 'mundo real' habitado por 'cosas-en-sí', permitiendole entonces a Husserl escapar a la conclusión kantiana esceptica relativo al conocimiento de la cosa-en-sí, Husserl se ve obligado a sostener que aquello que existe en el reino espacio-temporal existe solamente para la conciencia, que 'en-sí', nada existe, ein Nichst.

El **Dingwelt** no puede ser por fuera de la conciencia. Aún cuando sus motivaciones para esto puedan ser epistemológicas, o gnoselógicas, la afirmación en sí parece tener implicaciones metafísicas idealistas. Y son estas implicaciones aquello que Ingarden haría explicito.

Husserl le dice a Ingarden en una carta que no ha entendido su posición, y que él insiste en hacer ontologia de la manera tradicional, lo que es un craso error. Si leyera las Méditations Cartésiennes completas, se daría cuenta de lo mismo, o eso, al menos, espera Husserl. Ingarden señala que en realidad había leído las CM enteras, pero solo había logrado terminar las notas a las I-IV cuando le envía la carta. De hecho le envía una carta comentandole esto, y Husserl responde:

But understand this well —you are for me a different one and more than other "students,” including those friends whom I respect as persons. My friendship for you, this so close of a personal relationship, can never be swayed, whether or not you follow and agree with the deepest, revolutionary sense of constitutive phenomenology.

Husserl declara que un significado (Sinn) de idealismo se le ha atribuido que se ha tomado de la atmósfera histórica, pero que es completamente extraño a su propio pensamiento. Ahora bien, pudiera ser que de hecho Ingarden estuviera entendiendo mal a Husserl, y él mismo se preocupa por esta posibilidad. El siguiente largo pasaje habla de ello:

But it was not possible to get Husserl to state in what way his transcendental idealism differed from other idealisms. I, along with several of my Gottingen colleagues, knew of course that the entire way in which Husserl had managed to come to his decision differed essentially from the ways followed by other idealists. It was a matter concerning the precise meaning of the mode of being (Sinn der Seinsweise) of the reality of the world and concerning the relation in being that holds between pure consciousness, i.e. the pure I, and the real world, that is to say, concerning the ontic position of pure consciousness over against the world.

Ingarden reconoce que el camino de Husserl hacia el idealismo es original. Pero el problema del modo de ser de la realidad del mundo y su relación con la conciencia pura se sostiene, esto es, el problema de la posición ontica de la conciencia pura en relación (over against) el mundo. Y sigue:

And connected with that it concerned the precise, unambiguous meaning (Sinn) of the concept of "constitution," the correct interpretation of which plays a decisive role in the entire context of the problem, especially as one then heard the often repeated assertion, both from Husserl and from his assistants, that "everything is constituted.” In all of my conversations with him on this matter, it was clear to me that there was no shaking Husserl’s firm basic conviction. He thought that the labours of the recent years had led him to conclusions that allowed for no more doubt. He attributed my doubts and questions to my not being familiar with these investigations of his. That could of course be correct, but unfortunately the crucial investigations from this period had not yet been typed out [i.e., they were still in Husserl's Gabelsberger shorthand], so they were inaccessible to me. On the other hand, I could not have read more than I did of Husserl’s writings in this short time.

Ingarden ve claramente que el problema es el significado exacto de **constitución**. Ahora bien, Husserl nunca llega a explicitar exactamente la manera en que su nuevo, radical y revolucionario idealismo trascendental se diferencia de los viejos idealismos.

1. Reino del Saber/Conocer
2. Reino del Ser

Algunos críticos remarcan que Ingarden los habría confundido, a lo que nuestro autor responde:

The currently popular way of saying this is that Ingarden confused Husserl's acknowledged epistemological idealism with a metaphysical idealism that Husserl vehemently rejected. In doing so, these critics have without exception conceived metaphysical idealism along the lines of Berkeley's subjective idealism—that is, as maintaining that the ‘real’, external, physical world exists only as a construction of consciousness. They have then proceeded to argue that Husserl never in fact maintained this position, and that Ingarden was wrong in attributing it to him. They are correct (with some qualification) with regard to Husserl, but they are incorrect with regard to Ingarden. The source of error lies in their simplistic characterization of metaphysical idealism. Just as we must distinguish between epistemological and metaphysical idealism, so must we distinguish between Berkeleyan subjective metaphysical idealism and Husserlian transcendental metaphysical idealism. According to Husserl, the world of physical objects undeniably exists independently of consciousness —but the only world of which we can have certain knowledge is that constituted by consciousness.

La pregunta es respecto a la posibilidad de tener conocimiento del mundo real. Para Berkeley, ese conocimiento es posible precisamente en virtud de la **identidad esencial entre mente y mundo**: la esencia del objeto deriva de la esencia del sujeto que lo percibe. Kant, intentando evitar esta subjetivación radical del ser, distingue entre la apariencia percibida (el phenomenon) en la conciencia y el objeto en-sí en el mundo externo, siendo el primero objetivamente conocible en virtud del carácter universal de las formas de la intuición y el entendimiento, mientras que el segundo es incognoscible. Se diferencia entre la **Naturaleza** (cognoscible) y el **Mundo** (incognoscible). Husserl relocalizaria el en-sí, de tal forma que no subsiste como algo autónomo que permanezca inaccesible a la conciencia. Más bien, se trata de que el en-sí es localizado precisamente, y exclusivamente, en la conciencia.

Para Ingarden, en la época de las LU Husserl era claramente realista, y a partir de Ideen I es claramente idealista trascendental.

Diferencia entre realistas e idealistas:

The controversy between realists and idealists concerning the existence of the real world is not about the question whether the real world, the material world in particular, exists in general (even Berkeley would protest energetically if somebody told him that he affirmed the non-existence of the material world), but about the mode of the world’s existence and what its existential relation is to acts of consciousness in which objects belonging to this world are cognized.

... whoever is acquainted with my later works, can see that together with its sketchiness and many obscurities the letter contains the germ of my various later conceptions, beginning with the investigation About the Danger of petitio principii in the Theory of knowledge, which I have written during the autumn and winter of 1918-1919, and a part of it I have published in German under the just-mentioned tide, up to the work, Controversy about the Existence of the World. That letter contains also an outline of problems which I have been concerned with in a series of my works, and which I have not yet published—that is, the Introduction to the Theory of Knowledge, as well as the research of many years on external perception, released merely a few times for public information in my university lectures in Lwow (1926) and in Cracow (1948-1949). Also in relation to Husserl’s views this letter contains a series of critical considerations and alternate theoretical proposals which did not remain without importance for Husserl's later research... . The letter shows also how early my reservations against Husserl's idealism emerged. Aside from my remarks to Méditations cartésiennes, published in part in German, it is finally the proof of the fact that I never hid my critical stance towards idealism from Husserl, but I have frankly discussed the topic with him. And that took place both in many of my letters from the years 1918 to 1938, as well as in oral discussions, carried on during my visits with Husserl in Freiburg in the years 1927, 1928, 1934, 1936. After all, it was for Husserl that I began to write the Controversy about the Existence of the World, and it was to him that I dedicated in the second jubilee book of 1929, the first systematic outline of the problematics concerning the issue of idealism, which later was actualized albeit partly in the Controversy.

The present letter constitutes the incipient element of that theoretical process, which has been in fact occupying my entire scholarly life.

While this letter might initially seem to be the appropriate point of departure for the present examination of Ingardens interpretation and criticisms of Husserl, its “sketchiness and many obscurities” are in fact so extensive as to warrant our beginning elsewhere. We shall proceed instead in accordance with the framework Ingarden presents in On the Motives which led Husserl to Transcendental Idealism, which he worked on in Paris in 1960 and in Krakow in 1962.30 In Motives, Ingarden presents, in two separate parts, both “Husserl’s Position” and his own “Critical Remarks” under four thematic headings:31 (1) the concept of philosophy as rigorous science, (2) the method of epistemology and the phenomenological reduction, (3) the analysis of perception and the theory of constitution, (4) the formal-ontological foundations of Husserl's idealist solution. We shall employ the same framework but shall proceed somewhat differently. Under each of these headings I shall briefly explain the feature of Husserl’s phenomenology in question, then turn to Ingarden’s interpretation and criticisms. The central targets throughout Ingarden's criticisms are, not inappropriately, the reduction and the Husserlian concept of constitution, and it is Ingarden's interpretation of these two features of Husserl’s thought that have received the most comment. In their endeavour to defend him against Ingarden’s criticisms, however, Husserl’s apologists have misunderstood and misrepresented Ingarden’s interpretation of precisely these two features. As Farber notes, “One must be careful not to interpret constitution as a creative activity in a metaphysical sense, if the method is to be kept free from dogma.”32 We should amend this to read "in a Berkeleyart metaphysical sense." As I have argued above and shall detail further, there is a modified, ‘transcendental’, metaphysical sense in which the reduction and the concept of constitution may, and indeed must, be interpreted, and it is in this sense that Ingarden interpreted them. He most certainly did not read Husserl as a Berkeleyan subjective idealist, yet this is what Ingarden’s critics have in fact maintained.331 shall be returning to this point.

1. THE CONCEPT OF PHILOSOPHY AS RIGOROUS SCIENCE

Much in the spirit of his modem predecessors, most notably Descartes and Kant, Husserl was driven by the desire to provide the discipline of philosophy with unshakable foundations and to secure for it the status of a science. This demands the demonstration of an absolutely certain, indubitable philosophical cognition and the elaboration of a method of inquiry that may be systematically employed in order to ensure the validity of such cognition. Husserl believed himself to have won at least partial success in this two-fold task with his development of transcendental phenomenology. After completing Logical Investigations, he focussed increasingly on epistemological issues, initially those involved in outer sense perception. He was eventually led to the unsurprising conclusion that such perception cannot yield the absolutely certain cognition he regarded as the goal of philosophy. Ingarden characterizes the subsequent development of Husserl’s thought as an inevitable movement toward an ultimately metaphysical solution. The following passage will provide us with our starting point in analysing his criticisms of this particular 'motive' underlying Husserl’s development of transcendental phenomenology:34

The question then arose if such cognition could be found in inner or, more exactly, immanent perception. This thought must have occurred to Husserl, he was, after all, Brentano’s pupil and he introduced the concept of ‘inner consciousness’: by means of it a cognition was to be gained which could not be doubted. Thereby it was suggested that immanent perception was to be analyzed and its cognitive value to be discovered. Reaching a solution on this matter was the decisive step in the direction of the so-called ‘final subjectivity.’ By invoking the help of ‘eidetic’ cognition it was relatively easy to reach the idea of pure transcendental phenomenology which through its appeal to the final subjectivity of pure consciousness was to discover not only the final source of all knowledge of the real world but also by a simple transposition of the problem complex such as has often been made in the past was to make possible a deduction of the real world from the ultimate source of pure consciousness. In that way the purely methodological ideal of philosophy as rigorous science whose results would be indubitable and undoubted prepared the ground for a transition to an essentially metaphysical solution, to transcendental idealism (whose metaphysicality was, as a matter of fact, not evident).

According to Husserl, material things are ‘given’ to the subject, who thereupon perceives them in an act of outer perception. By means of the initial formal epoche (to be discussed in our next section), we are enabled to attend to the perception itself, regarding the act of outer perception as transcendent to this ‘immanent’ perception itself. It is this immanent perception that is the object of the phenomenological analysis of perception. No appeal is made to the external physical object as it exists outside of the act of outer perception, but only to the conscious act and the process of cognition itself. Husserl's goal in this turn to the immanent, subjective aspect of outer perception is clearly legitimate: we are thus enabled to avoid prejudicial, dogmatic assertions regarding the object of such perception. Nevertheless, the result is, as Ingarden expresses it, to adopt

the directly opposite point of view, treating the sense of the object constituted in the cognitive process exclusively as the creation of the acts coming into consideration. Consequently, he treats the analyzed objects from the beginning exclusively as intentional correlates of these acts and these objects have only in these acts the source and basis of their existence and such and no other formation of their contents.35

The adoption of this point of view alone would not necessarily lead to an idealist conclusion, as Ingarden correctly observes. Such analyses might be undertaken in order to elucidate essential features of perception that might then be employed in the return to the initial outer perception and to the objects given therein. In other words, the phenomena might be regarded as revealing to us the objects of outer perception precisely under those conditions in accordance with which the phenomena are themselves in part constituted by the intentions supplied by consciousness. The phenomena of consciousness, and consciousness itself, might in this way be brought back into contact with the material world of outer perception. However, as Ingarden now sums up his chief criticism of this 'motive' of Husserl's phenomenology:36

... Husserl, when he already had gained insight into the process of the constitution of the object senses (or phenomena) in the course of the corresponding sets of conscious acts, considers this to be a definitive result and forbids the return to the objects appearing through the analyzed phenomena, considering the restoration to these objects of their proper mode of existence to be the 'absolutization' of what—according to him—is existentially relative in relation to the processes of pure consciousness. Thus, the concept of philosophy as 'rigorous' science appealing finally to immanent perception leads Husserl to the conclusion which appears to be incompatible with keeping staunchly one’s faith to (the application of) the results of our knowledge to the ultimate data of direct cognition.

Ingarden's claim that Husserl “forbids the return to the objects appearing through the analyzed phenomena” is extremely significant, for it points to what he regarded as a major methodological shortcoming inherent in Husserl’s elaboration of the reduction (which we shall investigate in more depth in the next section). Wallner has challenged this claim, maintaining to the contrary that such a return is not only possible but in fact demanded by Husserl’s analyses:
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## Resúmen

* Tetis y Océano, hijos de Gea y Urano. A su vez tienen por hijos a las Oceánides, etc.
* El Vellocino de Oro prende en el imaginario colectivo griego como signo de la riqueza del mar negro. Medea contribuye a la expedición a *Colquide*, de donde era originaria, y Hércules es el primero en derrotar -por sí solo- a las fuerzas troyanas, asesinando al padre de Príamo.
* En las Guerras Médicas, los 300 son el resultado de un Consejo de Ancianos y de los Eforos que no querían proteger las Termópilas, sino la entrada a "su" propia Grecia defendiendo el Itsmo. Prevalece en la reunión la visión pro-Magna Grecia, pero Leónidas se compromete a defender él mismo, junto con su guardia de 300 espartanos, estas puertas.
* Jacoob, padre de José, es el protagonista del primer todo de la obra de Thomas Mann. *En los tiempos de Set*, como expresión de aquello que se pierde en la noche de los tiempos, en el poso insondable de la historia.
* **Kouros**: hombre noble joven. Así se presenta Parménides ante la Diosa, lo que puede significar: uno que todavía no tenía el conocimiento o la sabiduría propia de la edad, o un tratamiento solemne. Estatuas que quizá son representaciones de un joven dios Apolo desnudo.
* Coriolano: nobleza. Venganza.
* Clitmenestra: traición a Agamenon. Ifiginia. Orestes y la orestiada.
* Grecia: Educación como *formación del carácter*.
* Ammonio Saccas: sacos en el puerto. Jámblico, discípulo de Porfirio: teurgia (vs Goetia).
* Maimónides y Averroes nacen en Córdoba, España. Maimónides se ve obligado a refugiarse en la corte de El Cairo con la llegada de los Almohades.
* *Guía de Perplejos*: principal obra de Maimónides, intenta armonizar Razón y Fe para un público que ha llegado a la desconfianza después de sus estudios de filosofía.
* Tanto Nietzsche como Kierkegaard se saben **póstumos**. Nietzsche más bien socialmente póstumo, mientras que Kieerkegaard se sabe académicamente póstumo.
* En el *Dario de un Seductor* aparece el autor como un *poeta*, y la obra misma como una *creación poética*, perteneciente por tanto al *estadio estético*. Todo el daño que se hace es pagado por el victimario: no solo por la victima (en este caso la seducida) sino por el victimario también y sobre todo (en este caso el seductor).
* Climacus: Filosofía No-Científica: la verdad se vive, no se conoce. Pascal y Jacobi.
* KK: 1) De los papeles de uno todavía vivo. 2) Sobre la ironía. Luego *O lo Uno* parte 1, *O lo otro* parte 2. Cherubido, Papageno y Don Giovanni.
* Chestov: KK y Dovstoievsky. Pecádo Original y Caída del Hombre.
* Adorno habla de la **unilateralidad abstracta** que se capta en un concepto, y que motiva entonces la ampliación de la comprensión dialéctica que se ha de tener acerca del mismo.
* Las constancias cromáticas pueden explicarse desde una visión intelectualista o empirista, que intentan reconducir todas las múltiples apariciones del color al **color real**; o desde una posición ontológico-forma, como hace el propio Merleau o harían Husserl o Gurwitsch.
* Baumgarten estudia la estética como un tipo de **cognición sensible**, opuesta a la cognición racional; pero válida por sí misma.
* **Efecto Faraday**: relación entre el magnetismo y la electricidad, que abre las puertas a todos los logros técnicos del **electromagnetismo**.
* Bulter: estratos de sentido en la constitución de la comprensión actual de los cuerpos y su materialidad. Platón y su concepción falocéntrica de la *chora*, al que solo puede conocerse mediante un *razonamiento bastardo*.
* Dos errores para Husserl en la comprensión de la historia de la filosofía: el perspectivismo y el escepticismo.
* Husserl: relación entre experiencia predicativa y la ontologia de los estados de cosas.
* Cosa y Espacio:

1. Esquema Cosa Física - Cualidades Sensibles - Espacio Intuitivo.
2. Substancia - Propiedades Causales - Espacio Geométrico.

* HUA III: Ideas I. 1) Walter Biemal. 2) Karl Schumman. Agregan Nachlass.
* Luego de los Nazis, el Renacimiento de la Phänomenologie necesita incorporar los avances logrados por Sartre y Merleau-Ponty.
* Reflexión mundana, psicológica y eidética.
* Smith y McIntyre:
  + Tesis de la Identidad (noema = significado)
  + Tesis de la Expresabilidad (todo nucléo noemático puede ser expresado verbalmente).
* **Jay Lampert**: *Synthesis and Backward Reference in Husserl Logical Investigations*. VI LU, síntesis combinando experiencias entre sí.
* Avenarius: Purificación de la Experiencia. Umgebung. Cosas y Sujetos:

1. Kritik der Reinen Erfahrung.
2. Die Mentliche Weltbegriff.

* Heidegger: Ya solo un Dios puede salvarnos (entrevista a Der Spiegel).
* Schutz: solo los Thou demandan comprensión. Importancia del Observador (para Gurwitsch: del extraño). Bergson y Formas de la Vida.
* GW: influencia de Max Scheller: **mileu**: locus de la experiencia intersubjetiva.
* Pasividad Primaria: Verschmelzungen. Pasividad Secundaria: convicciones adquiridas.
* Voegelin: Hitler y los Alemanes. Realidad Primaria y Realidad Secundaria. Unmastered Past y Culpa Colectiva.
* Schelling: Sistema del Idealismo Trascendental. Oposición a Fichte.
* Adler: intenta reemplazar el concepto de **libido** por el concepto de **will zur Macht**. También desarrolla el concepto de **complejo de inferioridad**. Visión *socialista* del hombre.
* En *Der Wanderer und sein Schatten* Nietzsche dice que la will zur Macht no es una *voluntad de dominio del otro*, dado que esto expresa un carácter o temperamento más bien débil.
* Oliver Cromwell: tiranicida o regicida, asesina al Rey Carlos I luego de que este disolviera unilateralmente el Parlamento. Gobierna durante años pero nunca se hace con el control legal del país. Luego, retorna la Monarquía, desde entonces y para siempre.
* Spinoza, al rechazar las *Revoluciones*, o mejor, al hablar de *la nocividad de las revoluciones*, está pensando en el ejemplo negativo de Oliver Cromwell y en su miedo a la Casa de Orange.
* Kolakowski: Marxismo humanista.
* Sinthome: momento de unidad entre los tres registro: RSI. Puede ser una figura sustitutiva del nombre del padre.
* Schleiermacher: comprender a la obra de un autor *mejor que él mismo*.
* **Angst** y **Langeweile** como los dos estados afectivos del hombre en Heidegger. Es necesaria una comparación con el tedio, pero también con el hastío. ¿Se trata de *Aufenthalten*?
* Binswanger: relación entre la ezquisofrenia y una cierta debilidad de la existencia humana.
* **Apropiación de la Historia** en Ricoeur, y relaciones con el **Espacio de Experiencia** y **Horizonte de Espera**, conceptos que toma de Koselleck. En Heidegger tenemos como equivalente el **triple extásis** de *futuro*, *haber-sido* y *presentación*.
* Doña Juana Ibarguren: madre de Evita, los hombres siempre la cagan. Peron no la recibe, el embalzamador la jode y ella le termina cediendo un poder sobre el cadáver de su hija. Coronel Moori Koenig como protagonista destacado del libro, se especula sobre una suerte de obsesión o enamoramiento con el cadáver de Evita. Referencia a *Esa Mujer* de Rodolfo Walsch.
* Estoicos: cosmos como **esfera perfecta**. Comos Racional.
* Averroes: la filosofía es para los pocos elegidos que pueden entender las argumentaciones racionales. Para el resto: Religión. También intermedios: entienden pero no quieren dedicarse a la Verdad.

## Husserl, Heidegger and the Space of Meaning: Paths Towards Trascendental Phenomenology (Steven Galt Crowell).

La lectura que Crowell hace de Heidegger es como un filósofo preocupado por la trascendentalidad de la experiencia, contra otras interpretaciones que lo ven más como un autor preocupado por acceder a lo místico de la experiencia.

En este sentido, el **proyecto trascendental** es al menos parte del proyecto del pensamiento heideggeriano, desde los ensayos de 1912 hasta la publicación de SyT. Para esto, Crowell tiene claro que el presupuesto o el prejuicio no puede ser que la **deconstrucción** represente la *última palabra* respecto a la cuestión del significado, pero una vez que se otorga esto, es fácil ver al Heidegger trascendental en opinión de Steven Galt Crowell.

Crowell también está interesado en el neokantismo de un Emil Lask. Para él, los neokantianos de fines del siglo XIX y comienzos del XX persiguieron varias investigaciones, bajo la rúbrica de **Lógica Trascendental**, que hoy en día identificaríamos con investigaciones de carácter Epistemológico, de Filosofía de la Mente, Filosofía del Lenguaje y Metafísica. La fenomenología destaca sobre este panorama al insistir en que el significado *Sinn* es anterior a cualquier investigación en el orden de lo "positivo", ya se trate de temáticas científicas o metafísicas.

Esto abre el problema del significado del significado, y condiciona el debate entre neokantianos y fenomenólogos. Emil Lask entiende el *espacio de significado* (que llama *Geltungssphare*) en términos quasi-aristotélicos, no como un espacio-proposicional, sino como un espacio de objetos significativos, la piedra de toque o el tribunal para las proposiciones. Se ve que lejos se encuentra un pensamiento de este tipo del *Giro Lingüístico*. Heidegger, observando el proyecto de Lask, y aunque crítico, lo alaba por intentar traer a una cercanía estrecha a Kant y Aristóteles. Lo que Lask lograría al transformar a los objetos en significados, en un sentido bastante husserliano. De ese modo, lo que antes era una distancia entre significado y objeto, pasa a ser la cercanía de significado-a-significado.

McDowell quiere recuperar una filosofía empírica defendible, que no se vea afectada por el *Mito de lo Dado* de Sellars y el *Coherentismo* de Davidson. El problema es que si toda garantía se sostiene sobre un *espacio de razones* en términos de relaciones de probabilidad e implicación, que no puede hacer referencia a algo dado por fuera de este espacio, se entra en un impasse del que es imposible salir.

In 1911—the same year Husserl published his “Philosophic als strenge Wissenschaft” in Rickert’s Logos journal—Natorp opened his Philosophie, Ihr Problem und ihre Probleme by observing that the younger generation, schooled in skepticism vis-à-vis all “merely traditional wisdom,” yearns (anhela) after a “truth armored with the impenetrable steel of genuine science,” one able “to satisfy not only the calculating intellect but also to answer the secret, innermost doubts and questions of the soul.” Critical idealism is to address this yearning by exploiting the “close unity between science and philosophy,” whose differences are but “opposite directions of one and the same path.” Progressing systematically from logical through ethical, aesthetic, and religious principles, Natorp abjures any move into “the suspicious land of metaphysics”; nevertheless, the goal is a “reconciliation between experience and idea” that will fulfill “the demands of a Weltanschauung.” In continuity with the positive sciences, philosophy can satisfy both intellect and soul.

**Logos**: revista de Rickert en donde Husserl publica su "Philosophic als strenge Wissenschaft". El motivo de este escrito, la posibilidad de una filosofía verdaderamente científica, de validez radical y absoluta, es un anhelo presente en toda su generación, justamente a propósito de los estragos que el escepticismo estaba provocando, no solo para las justificaciones filosóficas, sino para la sabiduría tradicional. Así, el autor señala que en este empeño de fundar la filosofía *científicamente*, Husserl no está solo, sino que otros filósofos, como el neokantiano Nartop, tienen el mismo proyecto. Se trata, sin embargo, no simplemente de una filosofía analítica, fundada en el mismo método científico que las ciencias naturales, y por eso supuestamente tan científica como ella; sino de una ciencia con su propio método, quizá fundacionalista, capaz de acometer todos los problemas que aquejan al alma humana, y no solo aquellos que coincidan con la posibilidad exploratoria de un método científico empirista. Nartop intentará realizar esta filosofía, lo mismo que Husserl. Para él lo que hay que evitar es el peligroso terreno de la metafísica, pero la lógica, la ética, la estética y la religión sí pueden explorarse. Lo que, por otro lado, no es nada raro teniendo en cuenta que la Metafísica ya era el enemigo mortal de Kant.

In Ideen I (1913) Husserl claims, with only slight irony, that “we are the genuine positivists” (Hua III:46/39). Under Brentano’s tutelage Husserl’s initial attitude toward Kantian apriorism had been altogether negative, and in harmony with neo-Kantianism’s own early positivist period, he instead proposed a psychological account of the a priori (e.g., in Philosophie der Arithmetik [1891]). By the 1890s this kind of continuity between philosophy and positive science had been abandoned in Marburg for transcendental idealism. Husserl nevertheless established close ties with Natorp, who was instrumental in steering him away from psychologism and would later inspire Husserl’s move from static to genetic phenomenology. By 1913 Husserl had developed his own phenomenological “transcendental idealism,” but it remained distinct in principle from Marburg neo-Kantianism. While the latter defined the scientific character of philosophy in terms of a transcendental logic, a systematic presentation of the a priori principles (“method”) of empirical science, the former retained the antisystematic, empirical cast of its founder’s early period, grounding its theory of the a priori on a philosophical appeal to intuition.

Actitud Negativa hacia el kantismo y Kant propia de Brentano. Husserl declara entonces que él es un *genuino positivista*, lo que tiene cierto sentido si uno compra la lectura de Follesdal de Husserl y su giro desde la PhA a LU. Aún así, lo importante es que más adelante Husserl sí compra parte del discurso kantiano, y trata de desarrollar su propio **idealismo trascendental**, lo mismo que había sucedido en Marburgo con Nartop y otros. Nartop es importante para Husserl, no solo en la movida anti-psicologista, sino también en el pasaje de la fenomenología estática a la fenomenología genética. Ahora bien, la diferencia entre ambos idealismos es que el neokantismo busca una **lógica trascendental** como los principios metodológicos de la ciencia, mientras que para Husserl la apelación a la **intuición** nunca se pierde.

**Comentario**: Steven Galt Crowell va a proponer la noción de **espacio de sentido** o **espacio de significado**, en ingles: *space of meaning*, como siendo aquello que puede otorgarle una cierta medida de unidad a diferentes tipos de proyectos trascendental, específicamente, a las filosofías de Husserl, Heidegger y neokantianos como Emil Lask. Justamente, dado que todos están trabajando en una comprensión de lo que es el *space of meaning* es que puede decirse que todos elaboran en alguna medida el **proyecto trascendental**. Cada cuál lo hace a su modo, y sobre esto Crowell no tiene dudas, pero el punto es ver que aporta cada quien a este proyecto, y ver, entonces, no solo cuales son sus diferencias, sino también sus puntos de acuerdo y la manera en que sus mutuas perspectivas se enriquecen entre sí.

El proyecto trascendental se dice, sin embargo, de muchas maneras. En las citas antecedentes vemos que si bien la apelación a un *space of meaning* es capaz de alguna manera de cumplir con el anhelo de una filosofía científica, capaz de sostenerse en sus trece frente a movimientos como el escepticismo o sus formas modernas como el giro lingüístico o el posmodernismo, también es cierto que las maneras en que se trata de combatir estas corrientes es diferente en cada caso. El **idealismo trascendental** de Husserl nunca pierde una referencia a la **intuición** como aquello en lo que ha de fundamentarse todo conocimiento verdadero. Para los neokantianos como Nartop, en cambio, lo importante es desarrollar una **lógica trascendental** que sea capaz de formular el método verdadero para el descubrimiento de verdades empíricas o filosóficas.

# Día 10: 25.000

## Diario de un Seductor

*¿A qué se debe, entonces, que este Diario posea todas las características de una* ***creación poética****? La respuesta no es difícil. Quien lo escribió tenía naturaleza de poeta, es decir, un temperamento que, por así decirlo, no es ni tan rico ni tan pobre como para poder separar perfectamente la realidad de la poesía. El espíritu poético era el signo más que él añadía a la realidad; ese signo más consistía en lo poético de que él gozaba, en una poética situación de esa realidad; cuando de nuevo la evocaba como fantasía de poeta, sabía hacer partido del placer. En el primer caso, gozaba en ser el objetivo estético; en el segundo, gozaba estéticamente de su propio ser. Es interesante señalar que, en el primer caso, en su fuero interno se deleitaba de un modo egoísta de cuanto la vida le otorgaba y, en parte, de aquellas mismas cosas con las que impregnaba la realidad; de ésta, en el primer aspecto se servía como un medio, en el segundo, la elevaba a una concepción poética. Por eso mismo, un resultado del primer aspecto es la condición anímica en la que se vino formando el Diario y fruto del seguro, su maduración; pero no debe despreciarse la observación de que en este caso, las palabras deben entenderse en un sentido algo diferente al otro. Y de este modo pudo percibir siempre la poesía en la doble forma en que su vida transcurrió y a través de esta misma forma.*

**Comentario**: El *Diario de un Seductor* tiene todas las características de la **creación poética**. Pertenece, por tanto, enteramente al **estadio estético**, y es escrito, consecuentemente, por un **poeta** o lo que es decir: por un ser humano con **temperamento poético**. Se trata de una cierta relación con la realidad: para KK el temperamento poético no es ni tan débil ni tan fuerte como para poder separar lo poético de lo real. Esto es: es incapaz de alienarse a lo analítico es un mundo perdido de dioses (débil), pero tampoco tiene la fuerza para una consideración puramente objetiva del ser (fuerte).

Irónicamente o no, KK está asumiendo que la realidad es en sí misma no-poética. Probablemente en el fondo creía algo así, dado que al ir atravesando los tres estadios, y más específicamente, al abandonar el estadio estético, se abandonaría también, en cierto sentido, la poesía. El fondo de la realidad es el enigma religioso digamos. Pero, sea como sea, el autor del *Diario* es un personaje que **agrega** lo poético a la realidad. La poesía, dice KK, es el signo más que él agrega a lo real. Y esto que agrega, lo hace motivado por su necesidad de alcanzar el placer. La razón de superagregar lo poético a lo real, entonces, se sostiene sobre la búsqueda del placer. Placer que, en este caso, es lo mismo que **goce estético**.

**Kierkegaard. La construcción de lo estético (Theodor W. Adorno)**:

Conforme a su temática, el libro no se ha ocupado de los llamados discursos religiosos de Kierkegaard, de aquellos escritos teológicos positivos que acompañan a los filosóficos negativos —la negación de la filosofía. No obstante, su intención era la interpretación de la obra de Kierkegaard como un todo; en él, «estética» no significa mera teoría del arte, sino, dicho hegelianamente, una posición del pensamiento en relación a la objetividad.

La escuela hermenéutica posterior ha intentado dar cuenta, a la vez, tanto de la faceta de escritor de discursos teológicos como del autor de tratador de filosofía bajo seudónimos. Pero en la obra de Adorno este no es el caso.

## El concepto de la angustia (Soren Kierkegaard)

Este talante es el de la seriedad. Por todo ello, el pecado no es un tema científico, un tema de cátedra, sino más bien de púlpito, y de púlpito en diálogo.

**Talante** es otra palabra para decir *temperamento*, *carácter*. La **seriedad** es uno de los talantes de los que KK se va a ocupar, y en relación con este, el tema del pecado. Pero el pecado no es un tema que pueda tratarse desde una perspectiva unilateralmente filosófica, dado que es un tema de púlpito más que un tema de cátedra.

## Ideas II

Acá tenemos toda la discusión acerca de la *motivación* y la *actitud personalista*, actitudes en el mismo rango que la actitud natural, y que son ocultadas por la *prioridad epistémica* que suele darsele a la *actitud natural*. Ahí declara que lo se encuentra en la actitud personalista es algo "contrario a los resultados de la actitud natural". Evidentemente esto es una exageración, y el mismo acepta y declara que es siempre el mismo "yo" el que lleva a cabo actos en estas amplia gama de diferentes actitudes. Ahora bien, el tema de la **transición** de una actitud a otra no ha sido lo suficientemente explorado, y quizá este tipo de "actitudes parciales" que se siguen de "reducciones parciales", podrían llegar a explicar, justamente, la transición de una actitud, o de un estilo cognitivo al otro. Al menos, claro, que asumamos que el cambio de actitud es espontaneo, radical y discontinuo.

**Comentario**: hay que tener cuidado de no confundir en Husserl las diferentes tipos de actitudes, con diferentes tipos de talantes, temperamentos, caracteres. De hecho, la diferencia entre el **Ego Empírico** y el **Ego Psíquico** que Husserl hace descansa en estos mismo: todo aquello propio del talante o temperamento individual, hace al Ego Psíquico, no al Ego Empírico.

El Ego: natural, constituyente, fenomenologizante. Atención: acto del Ego vs estructura autónoma. Define las Potencialidades de Campo.

## Averroes - Maimónides

* Ambos nacen en Córdoba, España. Maimónides se ve obligado a refugiarse en la corte de El Cairo con la llegada de los Almohades.
* *Guía de Perplejos*: principal obra de Maimónides, intenta armonizar Razón y Fe para un público que ha llegado a la desconfianza después de sus estudios de filosofía.
* *Destrucción de la Destrucción*: posibilidad de una interpretación alegórica del Coran, por Averroes.

Solemos pensar en Averroes en el horizonte de oriente medio, pero nada más lejos de la realidad. Tanto Averroes como Maimónides nacen en Cordoba, España. Los judíos tienen un gran aprecio por Maimónides, hasta el punto de que existe un dicho que dice *De Moises a Moises nadie hubo más grande*. Pero Maimónides piensa desde la perspectiva de todo el pensamiento Español de ese momento, en la multicultural horizonte que le toca vivir. La presión de las interpretaciones y cosmovisiones filosóficas de las otras dos grandes religiones del libro con las que convive Maimónides, Cristianos y Musulmanes, van a dejar su impronta en su pensamiento.

Maimónides fue médico, lo mismo que su padre, formación que lo ayudo a ganar ciertos cargos importantes a lo largo de su vida. Un acontecimiento importante en su vida fue la toma de Córdoba por parte de los **Almohades** en 1148. Recordemos que el Imperio Almohade tuvo el control del Norte de África y de la Península Ibérica por aproximadamente un siglo, desde el 1147 hasta el 1269. Este acontecimiento de la toma de Córdoba es importante, porque los almohades eran más intolerantes que el gobierno anterior, ejerciendo una importante presión sobre individuos cristianos y judíos para que se convirtieran al islamismo.

Así, para no renunciar a su fé Maimónides se ve obligado a viajar, primero a Marruecos y luego a El Cairo, donde Maimónides llega a formar parte de la corte como médico oficial. Más allá de este episodio biográfico, y de su importancia como médico, en la actividad filosófica de Maimónides destaca sobre todo su obra **Guía de Perplejos**. Esta obra está destinada a todos aquellos a quienes sus estudios han llevado a chocar con su Fe o su Credo Religioso, es decir, a creyentes que debido a sus estudios de filosofía, se ven contrariados por proposiciones o tesis del dogma y se sienten perplejos ante tales declaraciones.

Así, en su **Guía de Perplejos** Maimónides intenta **armonizar** Fe y Razón, Credo y Filosofía. La manera de abordar las temáticas es claramente aristotélica, incluso hasta un grado superior al de Averroes, por lo menos en cuestiones de metafísica; dado que por ejemplo no acompaña al maestro de los que saben en su consideración del ser humano como *zoon politikon*, lo que quizá está condicionado por su propia condición de refugiado político.

Las dos grandes localizaciones filosóficas de la España Medieval son Córdoba, hogar de Averroes y Maimónides en el siglo XII, y Toledo, hogar de la importante Escuela de Traductores que se localizó allí. Así, en Córdoba era donde los intelectuales se encontraban y debatían, mientras que en Toledo era donde se producían materialmente los libros. En efecto, Toledo alimenta la especulación filosófica que se desarrolla en Córdoba. Se trata de dos zonas interdependientes entre sí, ya que Toledo solo puede producir gracias a la demanda de Córdoba, y Córdoba solo puede dedicarse a la Filosofía gracias a los aportes materiales de Toledo.

En Córdoba, Averroes es el más importante de los comentadores de Aristóteles. Hasta el punto que el propio Dante dice: *Averroes hizo el Gran Comentario*. Pero no solo escribe este Gran Comentario, sino obras más "propias" por así llamarlas, como una **Refutación de la obra de Algazel**, su *Destrucción*. Lo que Algazel buscaba era la destrucción de cualquier lectura no-literal del Coran, esto es, de cualquier intento de interpretar alegoricamente la escritura sagrada del Islam. Averroes consecuentemente va a escribir su *Destrucción de la Destrucción* donde va a mostrar justamente la **posibilidad de una interpretación alegórica del Coran**.

Para Averroes *la filosofía no es para todos*. En palabras de Averroes: "(no se puede conciliar el dogma musulmán con la filosofía) sino se tiene en cuenta que la filosofía es para unos pocos elegidos que quieren y pueden comprender las argumentaciones racionales". En cambio, la Religión sí es para todos. Más en particular, Averroes dice: "La Religión, tal como se da, por lo menos en los textos sagrados es, en cambio, apta para las multitudes incapaces de comprender las *verdades racionales* sobre la base de demostraciones sobre la base de otras verdades racionales". Spinoza también va a opinar que hay una diferencia entre una interpretación de los textos que remite a la Imaginación, y otra que remite a la Razón.

La religión organizada, el dogma, es como una versión para niños de lo que constituye la verdad de la realidad. Pero por lo mismo es importante que la filosofía permanezca hasta cierto punto secreta: no hay que comunicarla a todos, porque la verdad puede más confundir que iluminar en muchas ocasiones. De esta forma, es importante no alejar a las multitudes de la verdad de la religión, en un intento equivocado de quererlos acercar a la verdad de la filosofía.

Recordemos que Averroes se desempeño como Juez de Sevilla, lo que quizá tiene algo que ver con las opiniones que vierte a este propósito. En efecto, Averroes tiene un prejuicio en contra de la posibilidad de todos de aceptar o comprender las demostraciones racionales o los argumentos racionales. En última instancia tampoco se trata de una religión extremadamente cargada de teología, sobre esto Guillermo, en la novela de Eco dice: "En general, los simples no saben mucho de doctrina".

Ahora bien, además de los simples o Uk que no entienden nada, y los filósofos que entienden todo, hay un tercer grupo, intermedio, que se maneja con **lo probable**: lo que puede o no ser de tal o cuál modo. "Entre los filósofos y los creyentes, se insertan aquellos que entienden los argumentos, pero que solamente pretenden alcanzar lo que es probable, los que se manejan con lo razonable". El problema de estos no es tanto que no entiendan los argumentos racionales, como que no les interesa alcanzar lo verdadero: no están dispuestos a dedicarle su vida al conocimiento de lo racional.

## Tarot

**La Sacerdotisa** (tmb La Papisa): Intuición, Misterio. Puede ser signo de una *agenda oculta* o de la *necesidad de escuchar la voz interna*. Referencia a la Torah: conocimiento esotérico y exotérico. Sabiduría. También es un símbolo del padre o la madre prudente, que *no dice todo lo que sabe*. Con referencia al Amor, se trata de un *amor pudoroso*, que quizá no es muy expresivo, pero no por eso necesariamente es menos profundo y/o sincero. Como *consejo*: tomarse un tiempo para escuchar la voz interna, para reflexionar o meditar, para dejarte entrar en contacto con tu interior. Puede hacer referencia a una *intuición apagada*: significados inconcientes que todavía hay que interpretar o descubrir.

Toda carta vale principalmente por la posición que tiene y la pregunta que trata de responder. Así, si preguntamos por las intenciones de otro, y nos sale **La Sacerdotisa**, debemos saber que sus intenciones son otras que las que pensamos, o las que demuestra. Frente a su decir, es probable que tenga una agenda oculta que no quiere mostrar. Hay algo del orden de lo secreto, de lo inaccesible, de lo que se quiere ocultar, o lo que quiere permanecer oculto. En cambio, lo *oculto*, que es casi el significado principal de la sacerdotisa, tiene otros significados en otros contextos: en un consejo puede ser justamente una motivación para que tratemos de descubrir saberes que tenemos en nosotros pero no conocemos a un nivel reflexivo, o que intentemos descrifrar los signos que nos tira nuestro inconsciente. Hay algo *no dicho* siempre que aparece la Sacerdotisa. Algo que alguien más no nos dice, o algo que nosotros no nos decimos a nosotros mismos. Puede tratarse de intenciones, pero también de un conocimiento secreto. Lo *no dicho*, por otro lado, y en el terreno de los sentimientos, puede referir más a una *no manifestación* que a una falta de la palabra. Se trata así de cierto **pudor** por parte de una persona, que siente pero no se atreve a manifestarlo.

Así, la **Sacerdotisa** puede ser algo del orden del **Enigma** o del **Acertijo**, pero parece que la balanza se inclina claramente para el lado de *lo enigmático*. En el Papa, en cambio, el saber es público, y sino lo entendemos es porque nos enfrentamos a un acertijo. El enigma de la Sacerdotisa implica una no-racionalización de la experiencia enigmática, lo que no quiere decir que no se pueda intentar llegar a una experiencia más profunda, o reveladora, en algún otro sentido.

**Hierofante** (tmb El Papa, *el que muestra lo sagrado*): no solo es un símbolo religioso, sino también político y militar. Puede referir al que *enseña cosas sagradas*. Individuación: diferencia entre el Uno-Mismo y los Otros, la Familia y la Comunidad. Se trata del *guía de la religión organizada*, a diferencia del **Mago** por ejemplo, que es un *maestro espiritual*. Estructuras que defienden un determinado *sistema de creencias*, y así, signo de *compromiso, integridad, ejemplo*.

Mientras que en **La Sacerdotisa** hay algo del orden de lo **oculto**, más que de lo **sagrado**, en el caso del Hierofante sucede todo lo contrarío. El Hierofante no guarda un conocimiento que no quiera compartir, sino que es el receptáculo del conocimiento sagrado, y como tal se muestra. Pero no solo se trata de una figura religiosa o mística. Por empezar, de hecho, si tuviéramos que elegir, el Hierofante está más del lado de lo religioso, es la cabeza de la religión organizada. Puede que tenga un saber superior, pero este saber es de todas formas público, a diferencia del saber oculto de la Sacerdotisa. **Público/Privado** es la contraposición propia de estas dos cartas si se quiere. Ahora bien, el Hierofante es, quizá, la representación de lo **público** por excelencia, representando no solo el poder religioso, sino también el poder político y militar. A su vez, como figura de lo público, da lugar a interpretaciones respecto a la relación entre un sujeto y su Umgebung, entre él y su familia, o su comunidad.

En el **Hierofante** también podemos ver el dicho de Averroes: *la filosofía no es para todos*. Si bien su conocimiento está públicamente disponible, esto no significa que todo el público sea capaz de acceder a él. La profundidad racional de su saber puede volverlo tan inaccesible como el saber de la Sacerdotisa. Por otro lado, no olvidar, por otro lado (y dependiendo de la carta) que para Averroes la filosofía no es para todos, pero la Religión sí lo es. Se trata en este caso de **imponer un dogma**. Aun así, la contraposición entre Sacerdotisa/Hierofante puede resolverse en favor de este último llegado el caso. Claro que también puede resolverse a favor de la primera, en caso de que el Hierofante salga invertido por ejemplo.

Vemos que hay **dos llaves** al final de la carta. Las **llaves** siempre son símbolo de algo que está oculto, guardado; pero también de la posibilidad de abrirlo. En una tirada de sentimientos, si alguien observa las llaves puede tratarse justamente de eso: de sentimientos que están al nacer, que pueden nacer, pero que hay que animarse a poner la llave en la cerradura y girarla. Las llaves, en la carta, están a completa disposición de quien quiera agarrarlas. Aún así, los **suplicantes** no las toman, sino que observan al Hierofante. Esto habla también de la posibilidad de perderte en la contemplación de una figura sabia, de algún tipo de role-model, y de no tomar las llaves y hacerte cargo de tu propio destino, por así decirlo. El Hierofante no las ofrece explícitamente, y, sin embargo, las llaves allí están.

Tenemos varias referencias al tres: una **triple corona**, un **báculo triple**. Esto puede ser más místico, pero también una referencia al movimiento dialéctico si se quiere. Tres cruces también en la toga, que se complementan con las dos de las zapatillas. Por otro lado, mientras que las dos columnas de **La Sacerdotiza** son una negra y la otra blanca, acá se repite el mismo motivo pero las dos columnas son grises; como si ambas se hubieran fundido.

Hierofante como Sentimientos (D): Puede ser una especie de *amor tradicional*, "con este me caso", no es simplemente para un rato de joda. Pero también puede ser una constitución afectiva en donde la admiración juega un fuerte papel, lo admiro, pero no a lo bobo, no como se admira a un pop-heroe, sino como se admira a un sabio, o un poderoso. De hecho, al sacar una carta para clarificar obtuve "el loco invertido", lo que significa obviamente poner el acento en las partes del Hierofante que tienen que ver con estas cartas. Así, si lo contrario de un amor tradicional o en donde se cruza el amor es el Loco, justamente, que salte el loco invertido implica que me concentre en aquello que tiene el Hierofante que lo aleja del loco. También puede tratarse de un esfuerzo: "se está esforzando por hacer lo correcto, lo ortodoxo". También puede significar "sexualmente no-disponible", sobre todo si sale cercano al Heremita por ejemplo. También un compañero idealizado. Las opciones se multiplican, obviamente.

En relación al **Tres de Espadas** la cita de Bjork "Don't remove my pain, It is my chance to heal" de *Notget* es muy significativa. Sobre todo cuando salta como consejo. También pensarlo en relación al "yafuerear" con M.

¿Qué carta puede representar *Never Enough* tipo The Cure? El 4 Wands®. Lo mismo con 9/cups®.

# Día 9: 22.500

Calendula = Margarita.

"Notget" - Bjork

Once you fell out of love  
Our love couldn't carry you  
And I didn't even notice  
For our love  
Kept me save from death

You doubted the light  
And the shelter it can give  
For in love we are immortal  
Eternal and safe from death

If I regret us  
I'm denying my soul to grow  
Don't remove my pain  
It is my chance to heal

After our love ended  
Your arms don't carry me  
Without love I feel the abyss  
Understand your fear of death

We carry the same wound  
But have different cures  
Similar injuries  
But opposite remedies

I will not forget  
This notget  
Will you not regret  
Having love let go

After our love ended  
Your spirit entered me  
Now we are the guardians  
We keep her safe from death

Love will keep us safe from death

## Sociología: Habitus-Hexis

“Entiendo por constructivismo la afirmación de que existe una génesis social de los esquemas de percepción, de pensamiento y de acción que son constitutivos de lo que llamo habitus, por una parte; y por otra de las estructuras sociales, particularmente de lo que llamo campos o grupos, así como también de lo que ordinariamente suelen llamarse clases sociales”

El HABITUS es uno de los conceptos centrales de la teoría sociológica de Pierre Bourdieu. Por tal podemos entender ESQUEMAS de obrar, pensar y sentir asociados a la Posición Social. El habitus hace que personas de un entorno social homogéneo tiendan a compartir estilos de vida parecidos. Por ejemplo, en un estudio sobre la fotografía, Bourdieu y sus colaboradores encontraron que los gustos ante lo que es una foto bella u horrible están determinados tanto por el nivel educativo de las personas como por su ocupación. En su obra magna, La distinción (e.o. 1979) estudia los usos culturales de la Francia de los años 1970 a partir de este tipo de supuestos.

El concepto de Habitus se remonta a Aristóteles; habitus es la traducción latina que Aquino y Boecio dan al concepto aristotélico de Hexis. El habitus como término entre por un lado el acto y la potencia, y por otro lado entre el exterior y el interior. Es en Bourdieu donde el habitus va a recibir al mismo tiempo una formulación sistémica y sociológica. Este concepto sirve para superar la oposición entre “objetivismo” y “subjetivismo”.

Por habitus, Bourdieu entiende el conjunto de esquemas generativos a partir de los cuales los sujetos perciben el mundo y actúan en él. Estos esquemas generativos generalmente se definen como "estructuras estructurantes estructuradas"; son socialmente estructuradas porque han sido conformados a lo largo de la historia de cada agente y suponen la incorporación de la estructura social, del campo concreto de relaciones sociales en el que el agente social se ha conformado como tal. Pero al mismo tiempo son estructurantes porque son las estructuras a partir de las cuales se producen los pensamientos, percepciones y acciones del agente. Dicha función estructuradora se sostiene sobre los procesos de diferenciación en cuanto a las condiciones y necesidades de cada clase. Ésto hace que la eficacia preponderada de las prácticas culturales asumidas como propias respecto de las que no, actúe como tamiz (criterio de selección) de la cultura hegemónica (reconocimiento arbitrario, social e histórico de su valor en el campo de lo simbólico) ya que, según Bourdieu, la cultura importa como un asunto que no es ajeno a la economía ni a la política.

El habitus se aprende mediante el cuerpo, mediante un proceso de familiarización práctica, que no pasa por la conciencia. Las personas estamos sujetas al tiempo, tanto que tenemos que producir nuestras prácticas en la urgencia temporal. La incorporación inconsciente del habitus supone la apropiación práctica de los esquemas que sirven para producir las prácticas adecuadas a la situación y el hecho de incorporar el interés en jugar el juego.

A cada posición social distinta le corresponden distintos universos de experiencias, ámbitos de prácticas, categorías de percepción y apreciación que, al servicio del habitus del individuo, serán naturalizados y consideradas cualidades específicas de clase. El goce de lo estético y refinado del arte en la clase burguesa, por ejemplo, será considerado por ésta como una cualidad personal especial y no como resultado de unas posibilidades de aprendizaje objetiva e históricamente desiguales respecto de las clases populares. Así, el habitus naturalizaría el hecho de que el espectro de los gustos de elección de la clase popular, limitada por sus opciones económicas, será condenado a la simpleza y modestia que el habitus de las clases más poderosas les sirvan como plato único en el sistema de preferencias sociales. De esta forma, cada posición social tiene su propio habitus, creándose así un marco de cada posición social. Esta es una condición básica: el hábitus es siempre social. No hay un hábitus, en el sentido de Bourdieu, que no sea social, pero cualquier individuo puede adquirir un hábito particular cualquiera; por ejemplo, una destreza particular en algo que practica uno solo, no es social. Un hábitus es la generación de un conjunto de disposiciones que hacen posible el desarrollo de prácticas de los agentes que nacen y que se conforman, en virtud de estas disposiciones, en portadores de un hábitus.

El habitus se postula así como una dimensión fundamental de la "clase social" de los sujetos: es la "clase incorporada". La clase incorporada es el cuerpo, la clase social hecha cuerpo, el habitus; a diferencia de la clase objetivada, que es la posición en el sistema de relaciones sociales. Este habitus de clase será crucial en la reproducción social ya que al haber sido generado en unas determinadas condiciones sociales, y manifestado de manera corporal, inconsciente, los esquemas y distinciones del que es producto, actúa contribuyendo así a reproducirlas mediante su constante y continua actualización. Esto se puede observar en los límites del habitus, que es una de sus dimensiones fundamentales: las posibilidades e imposibilidades, puesto que con el habitus uno se excluye de lo que está excluido.

El problema del habitus es que es bueno para explicar por qué las personas se comportan de forma parecida cuando comparten una cierta posición social, pero no para explicar por qué se comportan de forma distinta.

**Hexis ATT:**

En el interior de la responsabilidad humana, Aristóteles marca una diferencia (Ética a Nicómaco, III, 5, 1114 b 30 sig.). De las acciones somos responsables de principio a fin, pero no de los habitus: de estos, sólo somos amos al principio. Al principio de adquirir un hábito no podemos prever todas las consecuencias. Somos responsables del habitus pero cierto es que no podemos cambiar nuestros hábitos en todo momento. Por lo demás, llegado un momento, el carácter es tan acusado que no lo podemos cambiar. ¿Significa eso que la responsabilidad humana es una quimera? Según Aristóteles uno es responsable de sus actos, pero lo que dirige la elección intencional no es otra cosa que el carácter, el hábito (EN, II, 6, 1106, b 36). Por tanto, ¿no es el hábito lo que determina la decisión del hombre, constituyendo la causa de su acto? Al injusto y al intemperante, al principio, les era posible no convertirse en ello, pero después no pueden no serlo (EN, III, 5, 1114a). El carácter acaba cristalizándose en una manera de actuar.

**Las condiciones de partida del hábito**.

Por lo demás, el comienzo evocado no es otro que la infancia. (EN, II, 1, 1103 b 24-25). El joven actúa para formar su carácter, el adulto ya lo tiene formado. Y dado que los fines dependen del carácter, estos parecen depender de una infancia en la que el ser humano no podía controlarse aún a sí mismo. ¿Cómo imputar los actos que derivan del carácter? La sola obra moral para escribir sería una pedagogía.

Aristóteles matiza esta especie de determinismo de la infancia. Considera que el niño o el joven sólo desarrollan disposiciones para las acciones; pero las acciones las desarrollan los adultos. El comienzo no es pues la infancia sino el comienzo de la vida adulta. La educación pone disposiciones, pero el hombre puede establecer fines. El joven adquiere buenas o malas disposiciones; el adulto con sus actos pone las acciones en funcionamiento.

Pero esta responsabilidad no elimina el peso del hábito, su conversión en segunda naturaleza. La cuestión de cómo convertirse en buenos (EN, 2, 1103 b 28) se convertiría en algo cada vez más difícil. Sólo sería posible para aquellos que tomaron la buena dirección. La ética aristotélica sería así ¿una ética aristocrática en el sentido no genético del término? ¿Sería el ethos susceptible de reversibilidad, existe la posibilidad de una reconversión moral? Este es un problema que se le plantea a Aristóteles, no que se plantease él mismo. En cierto modo, él no se lo planteaba porque la vida ética era sólo para aquellos que comenzaron bien la vida adulta.

Si podemos hacerlo, si podemos plantearnos el problema del cambio moral, es porque Aristóteles se centra en sus ejemplos en sujetos que no son perfectamente virtuosos o absolutamente perversos. Por lo demás, la cuestión de la continencia y la incontinencia le parecen fundamentales. Y en esas cuestiones las caídas y los progresos son básicos. El carácter tiene pues una cierta reversibilidad.

¿Cómo es posible el cambio de carácter?

Porque el mundo humano es el de la contingencia. La naturaleza está sujeta al azar y la vida humana también. La constancia de un hábito no es la necesidad absoluta. Y eso por las siguientes razones:

1. Los hombres se fatigan, no son siempre constantes y en ese momento pueden conocer experiencias de discontinuidad.
2. La condición social puede influenciar el carácter psicológico de un individuo. Un enriquecimiento o un empobrecimiento pueden introducir una discontinuidad en la vida moral.
3. Por otra parte, está el peso muerto de la lógica de la naturaleza; lógica en la que nos encontramos aunque no estemos completamente sometidos a ella. El movimiento del temperamento natural puede desbaratar el hábito individual. Puede mejorar algunos defectos o empeorar algunos rasgos.
4. La persuasión. El hombre es sensible al logos y puede hacer una elección contraria a su naturaleza si nota que es preferible. Gracias a la capacidad de representarse el pasado y de juzgar, el hombre puede intentar evitar repetir el pasado. Aunque Aristóteles se muestra escéptico sobre este punto (EN, 1179 b).
5. Lo más importante: distancia que separa a la disposición ética del acto en sí. El carácter no es causa del acto sino únicamente de la decisión intencional –o sea, de los fines que se persigue-. Se actúa, dice Aristóteles, según una disposición, pero a causa de un cálculo o de una pasión. El habitus no causa el acto, causa su cualidad. La tipología de caracteres no elimina las responsabilidades de cada uno en sus actos. Y es que de la praxis se pasa al hábito, al carácter pero del carácter no se pasa automáticamente al acto.

## Citas Husserl

La ontología formal (entendida como la lógica pura en toda su extensión hasta la mathesis universalis) es la ciencia eidética del objeto en general. En el sentido de esta disciplina objeto es todo y cualquier [alles und jedes], y se pueden establecer sobre esto múltiples e infinitas verdades que se distribuyen entre las disciplinas que constituyen la mathesis universalis.

Pero todas juntas remiten a una pequeña reserva [Bestand] de verdades “fundamentales” o inmediatas que funcionan en las disciplinas puramente lógicas como “axiomas”. Husserl define como categorías lógicas o categorías de la región lógica objeto en general a los conceptos fundamentales puramente lógicos [rein logischen Grundbegriffe] expresados en esos axiomas. Estos conceptos determinan en el sistema total de axiomas la esencia lógica del objeto en general o expresan las determinaciones necesarias y constitutivas de un objeto en tanto tal, de un algo cualquiera. Según Husserl, lo puramente lógico, en este sentido, determina el único concepto importante de analiticidad frente a lo sintético, y, en consecuencia, también denomina a estas categorías como analíticas.

**Comentario**: La ontología formal es la CIENCIA DE LOS OBJETOS. Se basa en un pequeño número de axiomas, a partir de los cuales pueden obtenerse infinitas verdades. Estos axiomas expresan los conceptos fundamentales puramente lógicos que remiten a la categoría 'objeto en general'. Así, los conceptos que describen al 'objeto en general' son llamados por Husserl 'categorías lógicas' o 'categorías de la región lógica objeto-en-general'. Esta región a su vez lleva la marca de la ANALICITIDAD, pues todo lo analítico es lo que tiene que ver con estas verdades a priori respecto al objeto en general, y por eso a veces Husserl denomina a estas categorías 'categorías analíticas'.

La lógica apofántica, por mas que se dedique a los significados, forma parte de la ontología formal. Por otro lado, hay que mantener separadas estas disciplinas, para Husserl, dado que solo la primera se dedica al 'objeto en general' en sentido pregnante.

**Comentario**: Y esto es así porque los significados en última instancia son también objetos. La lógica apofántica estaría dedicada a hacer de nexo entre una teoría general de los objetos y una teoría de las significatividades.

# Día 8: 20.000

## Comics MD

### Saga

Comic del autor **Brian K. Vaughan**, autor también de otros como **Y: The Last Man** y **Ex Machina**. Pertenece a ese genero mezcla de **Space Opera/Fantasia** tan de moda en los últimos tiempos. Los dos protagonistas al comienzo son **Alana** y **Marko**, pertenecientes a razas y planetas en pugna. En particular, **Alana** pertenece a la Landfall Coalition, llamada así en honor de Landfall, su planeta natal, una civilización tecnologicamente avanzada; mientras que **Marko** pertenece a Wreath, satelite de Landfall, donde habitan seres capaces de hacer uso de la magia. Ambos se enamoran y tienen una hija, a la que han de proteger viajando por el universo, mientras son perseguidos tanto por los lideres de ambas civilizaciones, como por mercenarios a sueldo pagados por estas, como **The Will**.

La guerra en los mundos actuales se ha terminado, pero en una suerte de paralelo con la Guerra Fría, se sigue batallando en el resto de los planetas de la Galaxia, todos los cuales deben decidir un bando. En uno de ellos es que Alana y Marko consiguen llegar a una nave/arbol, y escapar hacia las estrellas, no si antes subir a bordo también a un espiritu/fantasma natal de dicho planeta, **Izabel** que se vincula con su hija, **Hazel** , y que los acompaña en sus aventuras.

### Paralelismos

Podría escribirse una Historia del Capitalismo, con solo considerar los pararelismos que existen entre los heroes de Marvel y DC. Para evitar que la otra Casa tuviera la exclusividad sobre algún Poder o Carácter, la originalidad de una de las dos casas no se ha quedado nunca sin su reflejo, sin su Doppelganger en la otra. En efecto, algunas son muy evidentes, por ejemplo: Gata Negra/Gatubela, Superman/Shazam, Hawkeye/Flecha Verde, etc. No estoy tan seguro de que dichos robos también se den a nivel de 'eventos', pero probablemente algo de eso allá. Sin ir más lejos, los reseteos de ambas compañias no estuvieron muy lejos en el tiempo.  
Vamos a analizar algunos de los paralelismos entre personajes.

**Zatanna/Scarlet Witch**: ambos miembros de importantes agrupaciones de heroes. Zatanna fue miembro de la **Liga de la Justicia**, y más adelante, de la **Liga de la Justicia Obscura**. Scarlet Witcher fue miembro de la **Hermandad de los Mutantes Malvados**, y luego de los **Avengers**, en donde se introdujo junto con su hermano Quicksilver (cuyo paralelo es Flash), y Hawkeye.  
El nombre de **Zatanna** es Zatanna Zatara, así que nada de apodos acá. La historia es bastante más sencilla que la de Scarlet Witch. Es hija de un ilusionista, y el día en que este desaparece, ella, buscando papeles, encuentra el libro Zatara -escrito por Leonardo Da Vinci, de quien Zatanna seria descendiente- que le permite realizar verdadera magia, simplemente pronunciando los hechizos al revés.  
**Scarlet Witch**, o la Bruja Scarlata, se llama en realidad Wanda Maximoff y es hija de Erik Magnus, hermana de Quicksilver y Polaris. Después de trabajar con su padre debido a que este la había salvado junto con su hermano, se desvincula y pasa a formar parte de los Vengadores. Allí se enamora de Vision (cuyo paralelo seria el Detective Marciano), y tiene o mejor, cree tener un par de hijos con este. La cosa se complica cuando Wonder Man (paralelo Superman), cuyos patrones cerebrales habían servido para la creación de Visión, se enamora en secreto de Wanda. Peor termina la cosa cuando se revela que los hijos de Wanda son en realidad son fragmentos del alma de Mephisto. Entonces deben ser destruidos, y Agatha Harkness, la mentora de Wanda, destruye los recuerdos de ellos para que no sufra más; y el resto de los Vengadores jura no contar nunca este secreto. Pero finalmente alguien se la manda y eso da lugar a los acontecimientos de 'Vengadores Desunidos', que llevarán, a su vez, a 'House of M'.  
Así pues, pareciera que la Bruja tiene más peso en el universo Marvel, que Zatanna en el universo DC, dada su participación como personaje principal en un par de las sagas más importanets de la compañia de los últimos tiempos.

**JLA/Avengers**: Acá no tenemos personajes sino agrupaciones de superhéroes. Son equivalentes incluso entre los miembros. En la primera encarnación de la Liga de la Justicia tenemos a el Detective Marciano, Flash (Barry Allen), Linterna Verde, la Mujer Maravilla, Aquaman, Superman y Batman. En la última encarnación de la Liga se agrega a Cyborg. Otros miembros incluyen a Atom, Firestorm y Elemental Woman. Es otra de sus encarnaciones, justamente la Liga de la Justicia Obscura, la que incluye a Zatanna, junto con John Constantine, Shade, the Changing Man, Madame Xanadu y Deadman. Los Avengers también tuvierón muchas encarnaciones. La primera encarnación se reune para luchar contra Loki, lo mismo que en el Film. Los componentes originales de este grupo son: Avispa (Janet Van Dyne), Hombre Hormiga (Doctor Pym), Hulk, Iron Man y Thor. Vemos que no aparecen ni Hawkeye (Clint Barton) ni Viuda Negra (Natasha Romanova), ni el Capital America (Steve Rogers). Esto último es coherente, ya que es justamente la formación original la que localiza al Capitan América congelado.  
Más adelante pasan a formar parte del grupo Quicksilver, Scarlet Witch y Hawkeye. Todavía después se incluyen otros miembros, en la formación conocida como los 'Nuevos Vengadores', formada por Iron Man, Captain America, Luke Cage, Wolverine, Ronin, Spider-Man, Spider-Woman, y Sentry.  
No hay que confundir la JLA con la JSA: Sociedad de Justicia Americana.

**Gatubela/Gata Negra**: El verdadero nombre de Gatubela es Selina Kyle, y deriva de la deidad lunar Selene. Tuvo varias historias paralelas, hasta que los universos divergentes fueron borrados de DC tras la **Crisis de las Tierras Infinitas** (1985). Así, nace una nueva versión de Gatubela, bajo la pluma de Frank Miller en Batman: Año Uno (1987), en donde Selina Kyle es una prostitula y dominatrix, amante de los gatos, que se convierte en ladrona de joyas al ver a Batman en acción. Aparentemente fue víctima de abuso sexual por parte de su padre. Tiene una amiga, Holly, violada por su proxeneta.  
Por su parte la historia de **Gata Negra**, cuyo nombre real es Felicia Hardy no es tan trágica, más todo lo contrario. Crecio como la niña mimada de papá hasta que este muere, según su madre, en un tragico accidente, aunque la verdad es que Walter Hardy era el mejor ladrón de guante blanco del mundo, y su hija, cuando descubre la verdad, decide seguir sus pasos.

**House of M**: Arco argumental de Marvel del 2005, continua los acontecimientos de Avengers Desunidos. Magnus se lleva a Wanda a Ganesha, y allí Charles Xavier trata de curarla. Sin embargo, no lo consigue, y ante la imposibilidad recurre a la ayuda de Dc. Strange, quien utiliza la magía para realizar junto con él una suerte de psicoterapia mágica, recorriendo los recuerdos de su mente. Esto sucede en un par de números de Excalibur, donde también nos encontramos con otras lineas argumentales, como Callisto (la fundadora de los Morlocks), Viper (ex Madam Hydra) y Warren Worthington III luchando juntos en Zanzibar a raíz del ataque de los Weaponneers, por un lado; y Huske (novia de Arcangel) por el otro.

Más adelante Xavier junta a los Vengadores y los X-Men para decidir entre todos que se debería hacer con la Bruja Scarlata. Wolverine está a favor de matarla, los animos se caldean, y finalmente un grupo se dirige a Ganesha para evaluar la situación más personalmente. Pero Wanda ya no se encuentra allí. Tenes una suerte de fogonazo blanco, y entonces estamos en un mundo nuevo, en donde los mutantes reinan, y los homon sapiens normales son marginados por los primeros.

### La cosa del Pantano y Animal Man

El destino de ambos está destinado a cruzarse, por lo menos a partir del arco argumental de los Nuevos 52, dado que mientras que el primero es el protector de **lo verde**, el segundo lo es de **lo rojo**. Ambos van a tener que hacer equipo para combatir, juntos, a la putrefacción.

La cosa del Pantano tiene varias etapas famosas. La más famosa es, probablemente, la que cobro vida bajo la pluma del gran Alan Moore. Entre otras cosas, dicha etapa es importante porque es en sus páginas que vemos aparecer a John Constantine por primera vez.

En la versión de Scott Snyder, Alec Holland es y no es la Cosa del Pantano. Esto debido a que muere antes de convertirse, por lo que, el Consejo de Arboles trata de recrear su mente y de esa manera da vida a un ser que no es del todo la combinación entre lo verde y lo rojo que se pretendia. Sin embargo, gracias a la resurrección de Alec Holland, hay una nueva chance para conseguir que el verdadero heroe de lo verde que necesita esta época nazca por fin. El problema es, sin embargo, que Alec Holland, portador de los recuerdos de su pseudo-encarnación anterior, no está tan dispuesto a sacrificar su vida humana para ello. En eso se le acerca uno de los miembros del Consejo de Arboles, uno de los anteriores 'Cosa del Pantano', y trata de convencerlo, dando su vida para poder transmitir el mensaje. Alec Holland todavía no está convencido sin embargo. Vuelve a su motel pero lo atacan emisarios de la putrefacción, y solo se salva gracias a que Abby Arcane lo rescata en una moto. Gracias a ella es que se reencuentra con sus poderes, y luego decide acompañarla en su cruzada para rescatar a otro Arcane, su hermano menor. Finalmente lo encuentran, pero este consigue empezar la tranformación de Abby, y, desesperado, el botanico le pide al consejo que lo convierta. Sin embargo, parece que ya es tarde, debido a que la putrefacción consiguio llegar hasta el amazonas e incendiar el lugar sagrado donde se localiza el consejo, con lo que este no tiene suficiente fuerza para converir a Alec. La vuelta de tuerca consiste en que Alec guarda un frasco de su formula en la bolsa que lleva consigo, y esto le permite al consejo, entonces, reunir las fuerzas necesarias para la conversión. Hecho esto, Alec Holland renace como La Cosa del Pantano, aniquila a sus enemigos, y se hace crecer un par de alas vegetales con las que sale en la busqueda de su amada Abby Arcane.

Algunas reflexiones desde lo formal: el fondo del texto cambia de color según quien hable, de tal forma que es sencillo saber quien es el orador en cada momento. Sobre todo, se utiliza el Naranja cuando habla alguno de los miembros del Consejo de los Arboles. El texto más bien abunda en este comic, lo que no es nada malo. Las dibujos en las páginas, las viñetas, tienen una localización más bien inusual -se corta a la hoja de maneras poco acostumbradas-, habiendo muchas páginas dobles en los libritos.  
Desde lo argumental, se utiliza el *cliffhangers* sabiamente, aunque en nosotros no tiene el mismo impacto debido a que leemos la serie toda junta. Sin embargo, podemos experimentarlo en la necesidad de seguir leyendo mientras no hayamos terminado toda la serie.  
También es de recalcar, contra otras encarnaciones del heroe, el hecho de que Snyder apueste por mantener la humanidad de Alec Holland durante unos cuantos tebeos, de forma de encariñarnos con el personaje humano y que la conversión del botanico tenga así más impacto.  
Damien Arcade, como un diabólico nemesis infantil es interesante como elección, dado que los niños malvados siempre son especialmente terrorificos (las gemelas de 'El resplandor', Regan, la niña de 'El exorcista', o el vampirito de 'Dejame entrar').

### Animal Man

Devenido actor, etc; de repente la hija manifiesta sus poderes y sale en la busqueda de 'lo rojo', que vendría a ser algo así como la localización especial precisa o la encarnación del campo morfogenético.

### Duelo de Murcielagos

Bruce Wayne recién devuelto a la actividad ha de luchar por conseguir volver a ser como era. Para ello pide ayuda a la asesina Lady Shiva para que le entrene. Shiva, a su manera y mediante una estratagema, entrena a Bruce, consiguiendo éste volver a ser el que era y prepararse para retomar el manto del murciélago, lo que lo llevara a enfrentarse contra su sucesor Jean Paul Valley por el titulo de verdadero campeón de Gotham. El final de la saga de la caída, con un Bruce Wayne ninja afiladísimo para parar a su sucesor, una lucha sin cuartel entre los protectores de Gotham, a mi entender la mejor parte de la saga y a verdadera historia de Dark Knigth Rise está en estas páginas.

## Conferencia de Viena: LA FILOSOFÍA EN LA CRISIS DE LA HUMANIDAD EUROPEA.

Diferencia entre *medicina científico-natural* y la *medicina naturalista*. La última se origina en la **vida común del pueblo**, de la empiria y de tradiciones ingenuas; mientras que la primera nace de aprovechar conocimientos de ciencias puramente teóricas, primeramente de las ciencias del cuerpo humano, anatomía y fisiología. Ciencias que a su vez se basan en otras ciencias más fundamentales: la física y la química.

## Schutz a Voegelin

Voegelin aceptaría los logros de Husserl, pero no le resultan "filosóficos". Estos logros son exclusivos del área de la epistemológico, y está no es siquiera un comienzo para la filosofía, acaso y a lo sumo, un prolegómeno.

## Emil Lask

* Eclipse de la filosofía neokantiana en la década del '20. Emil Lask ha sido olvidado, aun cuando en su momento influenciara a importantes pensadores como Heidegger o Lukács.
* Lask: argumentos tendientes a demostrar la autonomía de la filosofía respecto de las ciencias empíricas y también de la metafísica.
* Teoría del Significado no metafísica y no representacionalista, fundamentada en el concepto de verdad (aletheologia): teoría ontológica del significado.
* *Die Logik der Philosophie und die Kategorienlehre* (1911)
* Intento de establecer una nueva *filosofía trascendental* contra el positivismo y el psicologismo, de un lado; y en hegelianismo panlógico (palabra código para referirse al neokantismo de Marburgo) del otro.
* **Doctrina de las Categorías** que pudiera navegar entre la concepción aristótelica de las categorias como *predicados del ser* y la concepción psicológico-escéptica como *formas mentales de representación*.
* **Doctrina de las Categorías**: pertenece a la **Lógica Trascendental** que para Lask es la verdadera puerta de entrada a la *reflexión autónoma* y *conciencia reflexiva* de la propia filosofía (LP 210). Aquello que se tematiza específicamente en la filosofía trascendental, y la lógica trascendental, es la pregunta que viene a responder la teoría del significado de Lask.
* La *Lógica Trascendental* (que Kant llamaba *Lógica de la Verdad*) implica **renovar** la filosofía kantiana, no solo revisitarla. Para ello, primero será necesario recuperar su triunfo copernicano (*Kopernikanische Tat*).
* Se trata de transformar el concepto de ser en un concepto *lógico-trascendental*. Se expresa entonces la hegemonía del **logos** por encima de cualquier otro punto de partida filosófico extra-lógico, el *rapprochement* de la lógica y la ontología.
* La aleteología de Lask niega cualquier rol a la subjetividad (a la **unidad trascendental de la apercepción**) en la fundamentación de las categorías.

Reflexión *Emil Lask*: Uno de los principales representantes del neokantismo, muere joven, con apenas 39 años. Se preocupo por desarrollar una teoría del significado, en estrecha relación con una teoría trascendental-lógica, o lógico-trascendental. ¿Por qué? Básicamente el aspecto de la lógica que le interesa a Lask es la **teoría de las categorías**, la cual pertenece, evidentemente, a la **lógica trascendental**. De esta manera, Lask logra proponer una teoría del significado que no es ni representacionalista, ni psicologista-esceptica; sino plenamente ontológica. Se trata, también, de asegurar la autonomía de la filosofía con respecto tanto a las ciencias como a la metafísica. Con esto se opone también al neokantismo de Marburgo, al que lo llamaban con la palabra código "panlogicismo hegeliano".

# Día 7: 17500 (03/04)

"Esperando nacer" - Seru Giran

Tengo el corazón abierto  
todo el mundo puede ver un camino para correr  
tengo el alma en un desierto  
todo el mundo puede ser un camino para crecer.  
Todo el mundo dice que mi amor es en vano  
y que llevo siglos esperando nacer  
esperando nacer.  
Yo te he visto en el pasado  
con tu cara de jarrón y tu mundo hecho de clisés  
que esperás ahí al costado del camino  
no escuchaste esta canción  
todo el mundo te quiere ver. Tengo la esperanza de encontrar un sonido y un amor tan grande que te pueda envolver por Dios escuchame. Te imaginas el lamento de la gente y su manual de las cosas que nunca fueron y el olor de los jazmines viejos y la angustia sensación de que el tiempo se echó a perder. Soy un solitario transmitiendo un mensaje escribiendo frases para poder creer esperando nacer esperando nacer esperando nacer esperando nacer.

**Reflexiones**: La semana pasada, *semana santa*, estuve unos días en Punta del Este, Uruguay, mi patria. Fui con Matías y José, novia de Guido, junto con dos amigas de Carolina, hna de M. En el auto hablamos de la Revolución, post mi relato de los robos en Carrefour, y una intervención de José que no llegue a entender en ese momento, y que después se volvió más clara cuando ella "confeso" que también robaba. La conversación sobre la Revolución fue entretenida al comienzo. Una de las chicas, insistiendo respecto a que era feliz, respondió a mi pregunta diciendo que casi literalmente que era feliz porque tenia cosas, y que su desconfianza respecto a la Revolución consistía en su temor a perderlas. Es decir, perder sus cosas, mercancías, pertenencias: la fuente de su felicidad.

## Anthony Steinbock - Krisis 1, Krisis 2

Se refiere a la influencia de Krisis en autores como Merleau-Ponty o Habermas (para su teoría de la acción comunicativa). También a la edición de **David Carr** de Krisis en ingles, su traductor.

La primera edición crítica de la obra fue preparada por Walter Biemel en 1954 como HUA VI. Materiales complementarios aparecen en Husserliana, vol. 29. A esto se refiere Steinbock como **Krisis II**.

El esbozo que Husserl prepara con Eugen Fink debía tener 5 partes. Las primeras dos ya habían sido publicadas en la revista *Philosophia*: *La crisis de las ciencias como expresión de la crisis de vida radical de la humanidad europea* y *Clarificación de los orígenes de la oposición entre objetivismo fisicalista y subjetivismo trascendental*.

La tercera parte es trabajada extensamente por Husserl, aún cuando ya se le había pasado el deadline para su entrega a la misma publicación. Escribe mucho, le queda muy extenso, y se replantea la manera en que Krisis debería ser re-escrita, como queda en la carta que le manda a Patocka. Las secciones 4 y 5 nunca fueron escritas *per se*, pero contamos con materiales que encajan más o menos bien en los títulos propuestos por Husserl en su esbozo con Fink. En la edición de Biemel tenemos tres tratados (incluyendo la *Lectura de Viena*) y 29 suplementos (incluyendo el famoso *El origen de la geometría*).

Según Steibock Husserl pensaba escribiendo. Solía comenzar repitiendo lo que ya había esbozado, y encontrando nuevos insights mientras hacia esto, que luego se dedicaba a explorar o desarrollar. De allí ciertas repeticiones propias de los materiales que, por ejemplo, conforman Husserliana vol. 29.

Los materiales de HUA 29, presentado por orden cronológico, se dividen en 4 secciones. La primera, titulada *Vorstudien* o *Estudios preeliminares* contiene todo el material desde 1934 a 1935, es decir, justo antes de las lecturas de Viena y de Praga de Husserl. Tratan sobre el problema de la **generatividad** esto es, del llegar a ser geo-social-histórico.

En la segunda sección tenemos primariamente tratados temas relativos a la psicología y a un análisis estático del Lebenswelt. Aquí, y a diferencia de la **Lectura de Viena** donde se hace descender a la modernidad europea directamente de la Antigua Grecia, Husserl en la Lectura de Praga pone dos fuentes: Grecia y el Monoteísmo Judeo-Cristiano. La **renovación de la existencia humana**, atada a la fenomenología trascendental, también implica una **reforma radical** de la psicología en estos textos. A su vez, se caracteriza la historia de la psicología como una historia de sus crisis. Todos estos materiales se relacionan con la Parte III de Crisis, y los resultados respecto de la psicología no van mucho más allá de aquello que había elaborado para el artículo para la Enciclopedia Británica de 1928. Osea:

**La psicología como una "vía" hacia la fenomenología trascendental**: la psicología es todavía mundana y toma el mundo y la psique como dados, pero puede a la vez ser mundana y develar el carácter intencional de la psique en su necesidad eidética, constituyéndose así en una suerte de introducción o **puente** a la filosofía trascendental.

**Steibock** se ocupa entonces de reseñar el volumen 29 de HUA: textos complementarios a Krisis, publicación a la que se refiere con el nombre de **Krisis 2**. Tenemos una división en 4 partes, cada una de las cuales puede hacerse correlativa a las temáticas tratadas en Krisis 1. En particular, la primera sección se ocupa de temas de la **generatividad**, del llegar a ser de lo geo-social-histórico. La segunda, de la psicología como vía de acceso a la fenomenología trascendental (debido a que es capaz de desentrañar la necesidad eidética del ser intencional de la psique o la conciencia) y la Lectura de Praga, en donde vincula el origen de la moderna humanidad europea no solo a la Antigua Grecia como hace en la Lectura de Viena, sino también al monoteísmo judeo-cristiano.

### La tierra no se mueve

A estos textos también se puede agregar el famoso *La Tierra no se mueve* de 1934. Allí Husserl distingue tres etapas en el proceso que la humanidad habría recorrido para llegar a la **concepción copernicana del mundo**, plasmada en el **Sistema del Mundo newtoniano**:

En un principio, la Tierra es el suelo, el Arca originaria, que no se puede percibir en integridad de una sola vez y por un solo sujeto, sino sólo en una síntesis primordial como unidad de experiencias singulares tramadas unas con otras. Originariamente la Tierra es el suelo de la experiencia de los cuerpos, suelo del reposo y referente de los movimientos. En primera instancia no se tiene experiencia de este suelo como cuerpo.

Es en un nivel superior de la constitución de la experiencia del mundo cuando la Tierra se vuelve cuerpo que sirve de suelo. La Tierra, en esta segunda etapa, es el cuerpo físico universal: el soporte de todos los cuerpos, de todos aquellos de que se puede tener experiencia de forma suficiente a efectos empíricos y los astros, lejanas luminarias, todavía no se contarían como tales cuerpos. Pero todo llegaría, y así, en una tercera fase de esa constitución intencional, la Tierra se torna un cuerpo más entre los infinitos que componen el Universo.

Husserl investiga las cosas en la manera original de aparecernos. Los cuerpos se nos presentan a través de la percepción, en un lugar determinado y en situación de movimiento o de reposo. Pero la Tierra no es un cuerpo, una cosa, en ese primer nivel de su constitución y consiguientemente no tiene sentido decir que se mueve o que está en reposo. A esto se reduce, básicamente, su razonar. Para Husserl la esencia del copernicanismo no está en el doble movimiento de la Tierra sino en su concepción de la Tierra como un cuerpo.

No es seguro que Husserl creyera en la imposibilidad de la llegada del hombre a la Luna y por tanto en la posibilidad de que alguna vez pudiese el ojo humano contemplar globalmente al planeta Tierra. En su opúsculo considera una hipotética salida a los espacios por parte de la humanidad en algún ingenio volante al que podríamos considerar como un cuerpo-base, pero ¿podría funcionar como Tierra-base en relación con la cual nuestra Tierra se moviese? La respuesta es negativa, porque fenomenológicamente hay sólo una Humanidad y una Tierra-base. Copérnico se situó, teóricamente, en el Sol para así ver a la Tierra salir por el horizonte. Armstrong, desde la Luna, pudo ver, realmente, a la Tierra salir por el horizonte lunar. ¿Invalida esto el análisis fenomenológico husserliano? No, porque fenomenológicamente, la Tierra en su condición originaria, pre-científica, sigue siendo la base única, el Arca materna. El problema epistemológico que se plantea al considerar el movimiento de la Tierra, piensa Husserl, encuentra la solución adecuada sólo a través de un análisis genético que permite restablecer la relación entre el mundo de la naturaleza idealizada y el de la vida pre-científica indagando en el sentido originario, que es lo que hace la fenomenología.Husserl no niega los logros de las ciencias naturales, simplemente piensa que la fenomenología y la filosofía deben ir separadas de aquellas. Para la ciencia natural, copernicana, newtoniana, la Tierra se mueve. Este es su punto de vista. Pero están también los de la mitología y la religión, el arte y la poesía. Y el de la filosofía.

El alejamiento de la humanidad europea respecto al mundo de la vida, producido por la idealización físico-matemática de la naturaleza a través del **método galileano**, sería la principal responsable de la "crisis" de la ciencia moderna -que es europea- y que conllevaría una general crisis de la sociedad. En el **Apéndice III de la Krisis**, Husserl haciendo valer su antigua condición de matemático y su nuevo y obligado interés por la historia -¿cómo explicar la sinrazón que le rodeaba en esos momentos?-, escribe un texto muy importante: *Sobre el Origen de la Geometría*.

También aquí distinguía Husserl tres etapas: En la primera, los griegos, imitando a los objetos y fenómenos naturales -la geometría euclidea, según Ortega, tendría un origen ético, derivado de la contemplación de los cielos-, concibieron idealmente la recta y el círculo, inventaron la geometría teórica, que era como un juego intelectual, inspirado en la vida real y cotidiana. Y surgieron los infinitos, pero fueron sensatamente embridados por Aristóteles. Y Euclides, Aristarco de Samos y Arquímedes fueron igualmente sensatos. Pero dos mil años después, con el Renacimiento llegó la insensatez, los delirios cristianos y neo-platónicos de los infinitos mundos de Nicolás de Cusa y Giordano Bruno. Y llegaron Copérnico... y Galileo, y subvirtieron el orden establecido. En esta segunda etapa, la geometría somete a la naturaleza y a la filosofía y se convierte en el lenguaje en que está escrito el Libro de la Naturaleza, sin el cual es inútil tratar de entender la realidad. Pero todavía llegaría lo peor, la etapa mágico-cartesiana: la geometría se convierte en una colección de infinitas fórmulas algebraicas, infinitamente alejada de su inspiración original, y el método galileano-cartesiano, motor de la modernidad, va a conducir a las ciencias a un alejamiento total del mundo de la vida, con el beneplácito del Dios cristiano.

Es vital, entonces, volver a la Filosofía, rectamente entendida, porque como decía Husserl en sus Meditaciones cartesianas:

"Al comienzo de la Edad Moderna, cuando la fe religiosa fue enajenándose cada vez más en una convención carente de vida propia, la humanidad intelectual se elevó hacia la nueva gran fe: la fe en una filosofía y ciencia autónomas. La cultura entera de la humanidad había de ser guiada y esclarecida por intelecciones científicas y, en virtud de ello, reformada en una nueva cultura autónoma."

**Reflexión/Resumen**: Tenemos algunas noticias editoriales relativas a Krisis y Krisis II. Steinbock reconoce en la sección primera de Krisis II un estudio de los problemas de la generatividad, esto es, del llegar a ser geo-social-histórico. Walton está en contra de la concepción de Steinbock de la generatividad como un momento autónomo de la reflexión fenomenológica, y lo ve más bien como una continuación de los problemas de la fenomenología genética. De todos modos, de eso no nos ocupamos acá excepto en las consideraciones respecto al texto de 1934: *La Tierra no se mueve* y al apéndice III de Krisis *Sobre el Origen de la Geometría*. En ambos tenemos un desarrolló histórico de la constitución de un determinado *a priori* histórico para las ciencias. En el primer caso se trata de la concepción física de la naturaleza que se sigue de Copérnico. Para Husserl el problema es que se considera a esta como un **cuerpo**, como uno más entre todos los cuerpos de la naturaleza. Así, la originalidad de Copérnico no estriba tanto en haber reconocido el doble movimiento de la Tierra, tanto como en haber concebido a la tierra como un mero cuerpo físico más, concepción sobre la que se fundamenta, justamente, su teorización acerca del movimiento de la Tierra como planeta. Por otro lado, se distinguen tres niveles: en el primero la Tierra ni siquiera es suelo porque es múltiple, luego pasa a ser suelo, y finalmente pasa a ser cuerpo. Con la geometría pasa lo mismo: primero se inventa la geometría inspirándose en la vida real, cotidiana. Luego, en el Renacimiento, tenemos el delirio de los infinitos mundos del Cusano, y más adelante todavía, la geometría como un mero conjunto de formulas algebraicas, dándose entonces definitivamente el quiebre de las ciencias y el Mundo de la Vida.

Si entendemos a la **generatividad** como el llegar a ser de un determinado *a priori* histórico, debemos ver entonces en la triple etapa que se replica tanto en la concepción de la Tierra (suelo, cuerpo) como de la geometría (atada al mundo de la vida - delirio renacentista - concepción mágico-cartesiana). Y el problema, o la **Krisis**, estriba justamente en el alejamiento del *Lebenswelt* que está asociado a estas ciencias, que se han vuelto, por así decirlo, "demasiado" autónomas.

Por supuesto, en todo esto no tenemos ninguna referencia a los Manuscritos C, y al problema del proto-fenómeno para la *Weltkonstitution*. Y, sin embargo, si hay referencias a la *Weltkonstitution*, porque esta depende enteramente del horizonte histórico pareciera. O . . . más o menos, pues también puede pensarse en una parte de la *Weltkonstitution* independiente: aquello que podemos reducir a la esfera de la dación originaria.

El problema de la evidencia también es correlativo a la *Weltglaube* para decirlo en los términos de la *Erste Philosophie*. La *Weltglaube* es aquello dado en la actitud natural, a lo que hay que volver a llegar luego de la *Reduktion*.

*Otros*:

* Malvine Steinschneider, esposa de Husserl. Se casa en 1887, a los 28 años aprox. Ese mismo año comienza a dar clases como *Privatzdocent* en Halle. En 1901, apenas publicadas las LU, se traslada con Malvine a **Göttigen**. En 1905 viaja a Berlín al escuchar que Dilthey había dado un seminario sobre las LU. Ese mismo año tenemos la aparición de la frase: *phänomenologischen Reduktion*.
* 1928: Husserl se jubila.
* 1932: Eugen Fink sends to Alfred Schutz his copy of the German manuscript of the Cartesianische Meditationen which Schutz returns.
* 1933: Hussserl receives an appointment at the University of Southern California, School of Philosophy, but declines it as it does not allow for Eugen Fink to join him.
* Erste Philosophie:
  + Einleitung: Die Motivation des anfangenden (de los primeros) Philosophen in der absoluten Situation.
  + Die Idee der apodiktischen Evidenz und die Problematik des Anfangs.
  + Weltwahrnehmung und Weltglaube (percepción del mundo y fé en el mundo).

La Weltglaube incita a la actitud natural, esencial a ella, no solo debe ser probada en la actitud trascendental; sino que también cancela todo el posmodernismo en algún sentido. ¿De donde carajo surge? Claramente no del *Lebenswelt*.

Pero tenemos que diferenciar entonces. En los *Manuscritos C* tenemos la problemática del proto-fenómeno, y una primera *Weltkonstitution* del mismo como el eterno fluir de aquello que se da en la intuición, esto es, en la percepción. Allí tenemos un primer estar del proto-fenómeno enfrente-del-yo, o quizá del proto-yo. Más allá de las síntesis que dan lugar a este armado, podemos pensar también en los problemas de la generatividad y en el método de la fenomenología. En cierto sentido, parte de la problematica fenomenológica consiste en encontrar una *vía regia* de acceso al mundo trascendentalmente reducido. En efecto, en Krisis II Husserl se preocupa de establecer el camino que va desde la psicología, la que de todas formas necesita una reforma radical, hasta la fenomenología trascendental. Todo esto en vistas del suceso que está haciéndole falta al mundo: una **renovación de la humanidad**, que debería darse en conformación con la fenomenología trascendental, para volver a conectar todo lo abstracto con el *Lebenswelt*. La manera en que se produce dicha desconexión es parte de lo que se trata en textos como *La Tierra no se Mueve* o *El origen de la geometría*. En el último caso, supimos practicar, al comienzo, en Grecia, una geometría intuitiva, atada a la práctica y al percibir cotidiano, pero luego está fue ganando una autonomía cada vez mayor *contra* el Mundo, por así decirlo, dando nacimiento a la concepción copernicana del Mundo, y al método galileano de hacer ciencia, esto es, de establecer conocimiento verídico.

Por otro lado ahora me resulta raro la manera en que tan rápidamente Husserl desarrolló su fenomenología. Prácticamente todo lo importante sucede en menos de 40 años: en el periodo que va desde 1900, con la publicación de las LU, hasta 1938, con su muerte, cuando se encuentra trabajando en los textos de HUA VI y HUA XXIX.

El problema del comienzo también fue señalado: no se trata del comienzo afectivo de Occidente, tratado en tantas obras y en algún sentido "de moda" hoy en día, sino del comienzo del método científico, o de las instituciones de sentido (pero no tanto de sentido afectivo cuanto cognitivo-constitutivo): en las Lecciones de Viena: Antigua Grecia; en las Lecciones de Praga: Antigua Grecia y tradición monoteísta Judeo-Cristiana.

Volviendo a la *Weltglaube*, cercano a esto está el problema de la **Validez General** de nuestra experiencia del Mundo. Está se empieza a constituir ya con los proto-fenómenos, así, hay toda una linea que directamente desde el proto-fenómeno, y la Weltkostitution como el proto-fenómeno universal del fluir heraclíteo hasta la Fé en el Mundo o *Weltglaube*, que será reconstruida a partir de análisis genéticos y generativos. Análisis que en su primer movimiento se centran en el *Umgebung*, en el Mundo Circundante y la primera constitución que hacemos de tal mundo, antes de que la misma sea una Weltkonstitution propiamente dicha, esto es, del Mundo como Horizonte de todos los Horizontes.

# Día 6: 15000

"Larga Vida al Sol" - Color Humano

Anda pesando  
mis sueños sin destino,  
mi barba envuelta dice:  
larga vida al sol...  
larga vida al sol...  
larga vida al sol...  
que te queda...  
que te queda...  
que te queda...  
Aumenta el sentido.

Nubes blancas...  
nubes blancas...  
nubes blancas...  
pican mis ojos,  
por eso dejo y quiero:  
larga vida al sol...  
larga vida al sol...  
larga vida al sol...  
que te queda...  
que te queda...  
que te queda...  
Larga vida.

## Vademecum y Medicina

**Abasia** se refiere a la falta de coordinación motora al caminar. El paciente varia la base (distancia entre los pies) siendo esta variación inconstante.

**Hemofilia**: La hemofilia es una enfermedad genética recesiva que impide la buena coagulación de la sangre. Hoy en día la supervivencia de un paciente con hemofilia es alta, gracias al suministro por vía intravenosa del factor antihemofílico. Las personas que padecen esta enfermedad pueden llevar una vida completamente normal con un tratamiento adecuado.

**Fiebre del Heno**: La rinitis alérgica o fiebre del heno es una reacción de las membranas de la mucosa de la nariz (nasal) después de una exposición a partículas de polvo, de polen, algunas veces al frío, u otras sustancias que perjudican al que sea alérgico. Se ven afectados los ojos y la nariz principalmente. La rinitis alérgica es uno de los padecimientos crónicos más comunes y afecta a millones de personas. La afección puede hacer que tenga secreción nasal y sufra de comezón (picor) durante todos los meses de florecimiento de las plantas, o al exponerse a otros factores alérgicos desencadenantes. Otros síntomas de la rinitis alérgica son constipación nasal, cefalea y más raramente mareo tipo vértigo.

**Enfermedad Autoinmune**: Una enfermedad autoinmune es una enfermedad causada por el sistema inmunitario, que ataca las células del propio organismo. En este caso, el sistema inmunitario se convierte en el agresor y ataca partes del cuerpo, en vez de protegerlas. Existe una respuesta inmune exagerada contra sustancias y tejidos que normalmente están presentes en el cuerpo.

**Nosología (de nosos: enfermedad):** La nosología es la ciencia que —formando parte del cuerpo de conocimientos de la medicina— tiene por objeto describir, explicar, diferenciar y clasificar la amplia variedad de enfermedades y procesos patológicos existentes, entendiendo éstos como entidades clínico-semiológicas, generalmente independientes e identificables según criterios idóneos. Se subdivide en Nosonomia (concepto de enfermedad), Nosotaxia (clasificación de las enfermedades), Nosografía (descripción de la enfermedad: etiología, patogenia, nosobiótica, semiótica y patocronia), y Nosognostica.

**Neurocráneo**: El neurocráneo es la cubierta ósea que cubre el encéfalo, las meninges craneales (duramadre, aracnoides, piamadre) y sus cubiertas membranosas adyacentes. Es una parte del cráneo, que además del neurocráneo incluye la cara; aunque esta descripción no es del todo correcta en anatomia. Está formado por los siguientes (8) huesos: Hueso frontal. Hueso etmoides. Hueso occipital. Hueso esfenoides. Hueso temporal (2 huesos) Hueso parietal (2 huesos)

**Reumatismo**: El reumatismo o desorden reumático, es un término no específico para problemas médicos que afectan a las articulaciones, el corazón, los huesos, los riñones, la piel y pulmones (aparato locomotor y tejido conjuntivo).

**Fiebre reumática**: El agente etiológico es el sistema inmune al desarrollar anticuerpos contra estreptococo beta hemolítico del grupo A y persistir éstos después de que la infección haya sido superada. Ocurre por factores que aún no se han aclarado, aunque por lo general se le atribuye un mecanismo autoinmune, presentándose como una inflamación difusa del tejido conjuntivo.

**Hipófisis**: La hipófisis o glándula pituitaria es una glándula endocrina que segrega hormonas encargadas de regular la homeostasis incluyendo las hormonas trópicas que regulan la función de otras glándulas del sistema endocrino, dependiendo en parte del hipotálamo el cual a su vez regula la secreción de algunas hormonas.

**Serotonina**: En el sistema nervioso central, se cree que la serotonina representa un papel importante como neurotransmisor, en la inhibición de: la ira, la agresión, la temperatura corporal, el humor, el sueño, el vómito, la sexualidad, y el apetito. Estas inhibiciones están relacionadas directamente con síntomas de depresión.

**Núcleos del rafe**: Los núcleos del rafé o cuerpos del rafé (nuclei raphe en latín) son agregados celulares (de neuronas) que conforman la columna medial del tallo encefálico. Son una parte estructural concreta del metencéfalo (junto con el cerebelo y el puente), que a su vez forma parte del romboencéfalo. Sirven para facilitar la detección y respuesta ante estímulos externos y están relacionados con el sueño y la vigilia. Su principal función es la de liberar serotonina al resto del cerebro.

**Rivotril**: Clonazepam. CLONAGIN. **Alprazolam**: Benzodiazepina. (Xanax, Alplax) **Risperidona**: es un fuerte bloqueador antagonista de la dopamina, por ejemplo, inhibiendo la funcionalidad de los receptores postsinápticos dopaminérgicos. Un antagonista es un tipo de fármaco que al unirse a un receptor celular no provoca una respuesta biológica, pero bloquea o detiene respuestas mediadas por agonistas. En bioquímica, un agonista es aquella sustancia que es capaz de unirse a un receptor celular y provocar una acción determinada en la célula generalmente similar a la producida por una sustancia fisiológica. Un agonista es lo opuesto a un antagonista en el sentido de que mientras un antagonista también se une a un receptor, no solamente no lo activa, sino que en realidad bloquea su activación por los agonistas.

La quetiapina (Marca comercial original: Seroquel ®. Genérico bioequivalente: Quetidin®) es un fármaco neuroléptico perteneciente al grupo de los denominados antipsicóticos atípicos, utilizado en el tratamiento de la esquizofrenia y de los episodios maníacos y depresivos severos del trastorno bipolar.

**Amnesia Anterógrada**: La amnesia anterógrada es un tipo de amnesia, o pérdida de memoria, donde los nuevos acontecimientos no se guardan en la memoria a largo plazo, es decir, la persona afectada no es capaz de recordar algo si deja de prestarle atención unos segundos, pero no necesariamente la memoria a corto plazo.  
Técnicamente se usa el término amnesia anterógrada puesto que el problema no está en la memoria inmediata (corto plazo) sino en los recuerdos a largo plazo. Cabe recalcar que lo sucedido antes del accidente si lo recuerda, es decir la memoria de largo plazo antes del accidente no está alterada pero si la memoria de largo plazo a partir del accidente, es así que se altera la memoria explicita ( tipo verbal y simbólica).  
Este trastorno neurológico se produce por lesiones en determinadas partes del cerebro dedicadas a la memoria (como el hipocampo). Algunos medicamentos (como benzodiacepina, clonazepam, entre otras) pueden provocar síntomas temporales de este tipo de amnesia. También consumir grandes cantidades de alcohol en un corto período pueden producir una amnesia temporal.

**Romboencéfalo**: Último trozo del cerebro antes de la espina dorsal. Contiene el último o el cuarto ventriculo. (Recordemos que los cuatro ventriculos conforman el sistema ventricular por el que circula el liquido cefalorraquideo). Está formado por tres importantes estructuras: el bulbo raquideo, el puente de varolio o protuberancia anular, y el cerebelo.

**Dispepsia**: El término dispepsia comprende todo trastorno de la secreción, motilidad gastrointestinal o sensibilidad gástricas que perturben la digestión; designa cualquier alteración funcional asociada al aparato digestivo. Por lo general, se presenta cuando no hay una alimentación saludable.

**Gastrectomía**: La gastrectomía (del gr. γαστήρ, "estómago", y ἐκτομή, "escisión") es la intervención quirúrgica que consiste en la remoción parcial o total del estómago. Este procedimiento se indica en casos de malestar estomacal que requieran cirugía o para remover pequeños tumores benignos.

**Córnea**: parte más exterior del ojo. Se comporta como una lente. Protege al iris.

**Fondo de Ojo:** Se llama fondo de ojo a una exploración que se realiza en medicina para visualizar a través de la pupila la porción posterior e interior del ojo. Existen varias formas de realizarla, la más utilizada es mediante un instrumento óptico que se llama oftalmoscopio. Gracias a este procedimiento pueden observarse diferentes estructuras internas del globo ocular: mácula, retina y papila óptica entre otras. También es posible visualizar directamente los vasos sanguíneos de la retina y detectar cualquier anomalía que presenten.

**Bazo**: Su función principal es la destrucción de células sanguíneas rojas viejas, producir algunas nuevas y mantener una reserva de sangre. Forma parte del sistema linfático y es el centro de actividad del sistema inmune. En el ser humano, el bazo es el mayor de los órganos linfáticos.

**Timo**: parece que sirve sobre todo para diferenciar los linfocitos, en particular las células T, llamadas asi en referencias al órgano de donde provienen.

**Diaforesis**: La diaforesis es el término médico para referirse a una excesiva sudoración, que puede ser normal (fisiológica), resultado de la actividad física, una respuesta emocional, una temperatura ambiental alta, síntoma de una enfermedad subyacente o efectos crónicos de las anfetaminas (patológica).

## Edmund Husserl, Späte texte über die Zeitkonstitution (1929-1934).

Die C-Manuskripte, ed. Dieter Lohmar, Husserliana-Materialien VIII, Dordrecht, Springer, 2006.
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El mundo circundante, el mundo de la experiencia en el que vivimos, el mundo tal como, en la intuición experienciante de la vida despierta, está constantemente para nosotros en validez original, y esto significa “él mismo ahí”, en el modo de la percepción, nos es dado, en irrevocable necesidad, en un flujo constante, siempre como él mismo, como el único y sin embargo siempre dado de otra manera en un incesante cambio de las maneras de darse subjetivas; de las maneras de aparición, una palabra que designa de manera vaga muchas orientaciones del cambio.

**Validez Original** del Mundo. Más específicamente, del Mundo Circundante, del Umgebung, del Mundo de la Experiencia en que vivimos.

El problema de la validez, cercano al problema de la verdad, atraviesa toda la producción de Husserl. No hay que confundir, sin embargo, justamente estas dos instancias de la reflexión filosófica, esto es: el problema de la validez, con el problema de la verdad. Probablemente la verdad se base o se fundamente en la validez, pero la validez tiene un carácter como más fundamental, anterior y previo a la verdad.

¿Qué necesitamos que el mundo se nos de con validez? Bueno, para Husserl el Mundo se nos da con validez *en la intuición experienciante de la vida despierta*. Esto es: la vida tematizante de la conciencia, en la percepción. Pero por lo mismo, en un *constante flujo*, como es esencial a la percepción. Este flujo es:

* Siempre el mismo.
* Siempre diferente.

Pareciera que esto quiere decir: es formalmente el mismo, pero materialmente siempre diferente.

El proto-fenómeno respecto de la experiencia del mundo, del conocimiento del mundo –incluido en ello el proto-fenómeno para cada experiencia y conocimiento e objetos singulares del mundo– es el flujo heraclíteo de la posesión subjetiva del mundo, de lo mundano subjetivamente pre-dado, ya sea que se mueva o se encuentre en reposo, se altere como siempre o permanezca inalterado. Sin embargo, pertenece también al flujo heraclíteo de la posesión del mundo que este mundo que aparece en fluyentes maneras de aparición como uno y el mismo mundo sea en sí mismo fluyente; mundo que es “en el curso del tiempo” y que conserva su forma espacio-temporal invariante en el incesante fluir de las modalidades temporales, que se altera como mundo de las realidades (de las sustancias reales), pero que se conserva idéntico en sus alteraciones en el modo del perdurar.

Tenemos al menos dos clases de *proto-fenómenos*: el proto-fenómeno relativo a cada experiencia singular, y el proto-fenómeno del Mundo. Para Husserl el proto-fenómeno del Mundo es el flujo heraclíteo de apariciones. Se trata entonces de un Mundo Fluyente, o mejor, de proto-fenómeno que hace referencia a un Mundo-Fluyente. Este fluir está obviamente relacionado con el fluir temporal, o el fluir del tiempo. El Mundo es Uno significa también: se da siempre en el mismo curso temporal unificado. El Mundo perdura siempre a pesar de las alteraciones materiales de ese fluir y/o en ese fluir temporal.

El “proto-fenómeno” del fluir es el fenómeno de todos los fenómenos, de todo lo que es para nosotros en algún sentido –pues todo es el fluir proto-fenoménico, como “dándose” en ello y en un muy amplio sentido en <2> en fluyentes modos como lo mismo, una unidad perdurable–. También cuando nosotros, y, más precisamente, cuando yo miro hacia el fluir proto-fenoménico, se encuentra él mismo como “esto” referido de una manera particular a sí mismo en el fluir proto-fenoménico.

Tenemos pues el *proto-fenómeno* del Mundo, y ahora también el *proto-fenómeno del fluir*, como **fenómeno de todos los fenómenos**.

En este proto-fenómeno debemos también incluir el constante enfrente-de del “yo” y de lo-que-es-en-cada-caso-para--yo. Sin embargo, esto no está suficientemente caracterizado en tanto no se trata de un enfrente-de recíproco. En cada caso “todo lo que es para mí” es dado fluentemente de modo proto-fenoménico –y esto, lo-que-es-para-mí, significa ser ahí para mí actualmente, estar dirigido hacia ello, enfrente de mí, y, sin embargo, de tal manera que yo, para el cual todo esto está enfrente, es “anónimo”–. No está por su parte “enfrente de”, la casa enfrente de mí. Y sin embargo, yo puedo por cierto dirigirme a mí mismo.

El proto-fenómeno como *enfrente-de* del yo. Esta oposición entre un fenómeno y el yo, o entre un proto-fenómeno y el yo; que acá Husserl caracteriza como un *estar-enfrente-de* o un *ponerse-enfrente-de* es fundamental a la hora de entender la constitución. A su vez, lo que se pone enfrente, lo que queda enfrente es **lo-que-es-en-cada-caso-para--yo**. Así, en el *enfrente-de-del-yo* se considera el yo, y lo que aparece, para decirlo con Heidegger, como referido en una constitución de *lo que es el caso para el yo*. Pero este darse y este ser el caso se dan en el modo de la actualidad, y como proto-fenómeno. Ahora bien, el "enfrente-de" de la proto-fenomenalidad no es el estrictamente el mismo tipo de "enfrente-de" de la casa que está enfrente a mi cuerpo. Se trata, más bien, de la diferencia entre yo-constituyente y fenómeno-constituido.

Pero entonces se escinde de nuevo el enfrente-de en el que el yo entra en escena junto con lo que estaba enfrente de él, esto es, enfrente de él se encuentra el yo que entra en escena enfrente de y su enfrente-de. En ello soy yo, el “sujeto” de este nuevo enfrente-de “anónimo”.

## Heidegger

Para Heidegger, los dos estados afectivos fundamentales del Dasein son la Angustia (miedo:Angst) y el aburrimiento (Langeweile). Más **Angst** que **Langeweile**, pero ambos al fin y al cabo. Podemos asumir que toma el concepto de **Langeweile** de Pascal, quien ya habría hablado de eso, pero también de Schopenhauer o de Kierkegaard.

¿Conforman **Angst** y **Langeweile** diferentes tipos de **Aufenthalt**? ¿Hacen la Angst y el Langeweile a un determinado Êthos, una estancia, un lugar de habitar? Esta es la pregunta que debemos considerar a continuación.

Primero recordemos que *Aufenthalt* es la palabra alemana para *Êthos* y significa *estancia*, *lugar del habitar* (*Des Wohnens*). Se trata del ámbito abierto, en el cuál el hombre habita (*wohnt*). En su historia de la metafísica, Heidegger se preocupa por los diferentes modos en que el hombre habita el mundo. Por ejemplo, en su meditar sobre la técnica, se trata de analizar el modo de habitar, el *Aufenthalt* propio de la técnica.

Ahora nos preguntamos: ¿son Angst/Langeweile modos fundamentales del habitar? No ya solo de la técnica, sino de todos los momentos históricos en la historia del ser. Creo que la respuesta que daría Heidegger es que sí, aunque aquí se trata más de una relación del hombre al ser que del ser al hombre, y Heidegger estaría cada vez más interesado por lo segundo.

Ahora bien, el Êthos de los Estados-Psicopatológicos puede tratarse mediante esta perspectiva. No seríamos los primeros en proponerlo, ya que ya hace mucho tiempo el propio **Binswanger** intentó esto mismo. El ve, por ejemplo, que el Êthos o la Aufenthalt del ezquisofrénico es **la debilidad de la existencia**. Ni Angst ni Langeweile acá, sino *debilidad*. Claro que tal debilidad puede fundamentarse en cualquiera de las dos primeras, o en ambas a la vez. Cómo sea, el ezquisofrenico, para Binswanger, sería incapaz de tener una **actitud genuinamente abierta hacia el futuro**, y en eso decide su debilidad. Se trata entonces de una incapacidad para vivir el futuro en el presente por así decirlo.

Autores como Marcuse, discípulo de Heidegger en Friburgo van a retomar estas temáticas, si bien Marcuse, en particular, va a abandonar a su profesor de Friburgo y perseguir nuevas direcciones, sobre todo debido a la primera toma de contacto con los manuscritos del joven Marx.

Friburgo es la Universidad donde se jubila, en 1928, Husserl, si bien a la vez que se jubila es nombrado **profesor emérito**; dignidad que de todas formas le es despojada en 1933. En 1941, Heidegger quita la dedicatoria a Husserl en su libro Ser y Tiempo. Husserl ya estaba muerto, pues muere de pleuresia unos años antes, en 1938, justo antes del estallido de la Segunda GM.

Gadamer es otro autor que, como Marcuse, se ve influenciado por Heidegger. Sobre todo por su concepción de la razón práctica como prioritaria respecto de la razón teorética. Algo similar, de Aristóteles Gadamer retoma la concepción de la *Phronesis*.

# Día 5: 12500

## Santa Evita (Tomás Eloy Martínez)

En la novela de Tomás Eloy Martínez, se reconstruye la vida de Evita, y especialmente la muerte de Evita, a través de los ojos y las narraciones de varios personajes. Entre ellos el del coronel **Carlos Eugenio de Moori Koenig**, con quien arranca la novela.

¿Serían tal vez las nueve, las nueve y cuarto de la noche? El coronel Carlos Eugenio de Moori Koenig dictaba en la Escuela de Inteligencia del ejército su segunda clase sobre la naturaleza del secreto y el uso del rumor. «El rumor, estaba diciendo, es la precaución que toman los hechos antes de convertirse en verdad…». Había citado los trabajos de William Stanton sobre la estructura de las logias chinas y las lecciones del filósofo bohemio Fritz Mauthner sobre la insuficiencia del lenguaje para abarcar la complejidad del mundo real. Pero su atención estaba puesta ahora sobre el rumor. «Todo rumor es inocente por principio, así como toda verdad es culpable, porque no se deja contaminar, no se puede llevar de boca en boca». Revisó sus notas en busca de una cita de Edmund Burke, pero en ese momento lo interrumpió uno de los oficiales de la guardia para informarle que la esposa del presidente de la república acababa de morir. El Coronel recogió sus carpetas y, mientras salía del aula, dijo en alemán: «Gracias a Dios que todo ha terminado».

El cadaver de Evita se encontraba en un edificio de la **CGT** y fue robado por un **grupo comando** antiperonista, mientras la **Revolución Libertadora** derrocaba al régimen de Peron. Pero todavía no llegamos a este momento de la historia del cadaver de Evita. Tomás Eloy va reconstruyendo de a poco la historia, dejandonos empapar con la visión de los personajes, y con su propia narración acerca de los vericuetos de los testimonios que nos va presentando. Este es el caso, por ejemplo, con la historia del testimonio de la hija y la esposa del Coronel Moori Koenig, pero también de la madre de Evita, etc. En este momento lo que tenemos es el hartazgo de Moori Koenig por las tareas que tiene que llevar a cabo como espía del gobierno de Peron. Todos los días el General esperaba un informe que le presentara exhaustivos detalles del avance de la enfermedad de Evita y Moori Koenig era el encargado de recabar la información y elaborar los escritos. Este, sin embargo, tiene una visión más amplia de las problemáticas del país, y va tejiendo sus reflexiones con una gran cantidad de citas, etc. Extrañamente, dadas las sempiternas idas y vueltas de la historia Argentina, Moori Koenig va a ser, una vez establecida la Revolución Libertadora, el encargado de dar con el cuerpo de Evita. En efecto, su destino parece estar inexorablemente atado a la vida -y la muerte- de la esposa de Peron.

Una asidua pesadilla de las clases medias era la horda de bárbaros que descendería de la oscuridad para quitarles casas, empleos y ahorros, tal como Julio Cortázar lo imaginó en su cuento «Casa tomada». Evita, en cambio, veía la realidad al revés: la afligían los oligarcas y vendepatrias que pretendían aplastar con su bota al pueblo descamisado (ella hablaba así: en sus discursos tocaba todas las alturas del énfasis) y pedía ayuda a las masas para «sacar a los traidores de sus guaridas asquerosas».

El miedo a los pobres, y a lo que pueden realizar sino se los contiene aparece con fuerza acá. Motivo usual de la política y del ser-argentino, sobre todo desde el peronismo, también aparece con fuerza en Peter Capusoto.

Como exorcismo contra las estampidas de los pobres, en los salones de la clase alta se leían las sentencias civilizadas de Una hoja en la tormenta, de Lin Yutang, las lecciones sobre placer y moralidad de Georges Santayana y los epigramas de los personajes de Aldous Huxley. Evita no leía, por supuesto. Cuando necesitaba salir de algún apuro, citaba a Plutarco o a Carlyle, por recomendación de su marido. Prefería confiar en la sabiduría infusa. Estaba muy ocupada.

**Santayana** a pesar de su origen hispano, escribió toda su obra en ingles. Es conocido por su sentencia: «Aquellos que no recuerdan el pasado están condenados a repetirlo», de *La razón en el sentido común*, el primero de los cinco volúmenes de su obra *La vida de la razón*.

Se trata, entonces, de señalar el refugio en la cultura, o en cierta cultura, de las clases pudientes argentinas durante la época de Evita y Peron. El miedo, la ansiedad y el nerviosismo de las clases altas, que no encontraba exactamene un marco teórico, afectivo o estético mediante el cual resguardarse, precisamente, de estos miedos, ansiedades y nerviosismos.

(Evita) Recibía entre quince y veinte delegaciones gremiales por la mañana, visitaba un par de hospitales y alguna fábrica por la tarde, inauguraba tramos de caminos, puentes y casas de ayuda maternal, viajaba dos o tres veces por mes a las provincias, pronunciaba cada día entre cinco y seis discursos, arengas breves, estribillos de combate: pregonaba su amor por Perón hasta seis veces en una misma frase, llevando los tonos cada vez más lejos y regresándolos luego al punto de partida como en una fuga de Bach: «Mis ideales fijos son Perón y mi pueblo»; «Alzo mi bandera por la causa de Perón»; «Nunca terminaré de agradecer a Perón por lo que soy y por lo que tengo»; «Mi vida no es mía sino de Perón y de mi pueblo, que son mis ideales fijos». Era abrumador y extenuante. El Coronel no desdeñaba ningún trabajo de espionaje, y para vigilar a Evita sirvió algún tiempo en la corte de sus edecanes.

El impacto de la muerte de Eva se hace sentir a todo lo largo y ancho del pueblo argentino, pero también de la política misma. Peron queda desvastado sin el apoyo de su mujer, y poco tiempo después tiene que abandonar el poder. Mientras tanto, Eva comienza a ser santificada por el populacho, parte del cuál no puede renunciar a la esperanza que había aparecido en su horizonte con la figura de Evita.

Medio millón de personas besó el ataúd. Algunos tuvieron que ser arrancados a la fuerza porque trataban de suicidarse a los pies del cadáver con navajas y cápsulas de veneno. Alrededor del edificio funerario se colgaron dieciocho mil coronas de flores: había otras tantas en las capillas ardientes alzadas en las capitales de provincia y en las ciudades cabeceras de distrito, donde la difunta estaba representada por fotografías de tres metros de altura.

La importancia y la calidad de la relación entre Evita y Peron es uno de los interrogantes a los que se intenta dar respuesta en este libro. La poderosa pasión de Eva, y el cariño mucho menos ardiente y mucho más calculado de Peron hacen a partes significativas de la narración.

Entre los rumores que compilaba el Coronel para ilustración de sus discípulos llegó el de un golpe militar que estallaría entre junio y septiembre de 1955. El de junio fracasó; en septiembre, Perón se desmoronó solo. Fugitivo, asilado en una cañonera paraguaya que estaba siendo reparada en los astilleros de Buenos Aires, Perón escribió durante cuatro noches de vigilia, mientras esperaba que lo asesinaran, la historia de su romance con Eva Duarte. Es el único texto de su vida que construye el pasado como un tejido de sentimientos y no como un instrumento político, aunque su efecto (sin duda voluntario) es asestar el martirio de Evita, como una maza de guerra, contra la cara de sus adversarios.

Lo que más impresiona de esas páginas es que, aun tratándose de una declaración de amor, la palabra amor no aparece nunca. Perón escribe: «Pensábamos al unísono, con el mismo cerebro, sentíamos con una misma alma. Era natural por ello que en tal comunión de ideas y de sentimientos naciera aquel afecto que nos llevó al matrimonio». ¿Aquel afecto? No es la clase de expresión que uno imagina en boca de Evita. Lo menos que Ella solía decir a sus descamisados era: «Yo quiero al general Perón con toda mi alma y por él quemaría mi vida una y mil veces». Si los sentimientos tuvieran una unidad de medida y si esa unidad pudiera aplicarse a las dos frases citadas, sería fácil discernir cuál era la distancia emocional que separaba a Evita de su esposo.

La madre de Evita aparece en varias ocasiones. En una se relata una de las últimas entrevistas entre **doña Juana Ibarguren** donde Evita le muestra a doña Juana unas cartas de Peron donde supuestamente este le expresa su amor. Tanto doña Juana como el lector son incapaces de ver pasión allí donde Eva la señala. Más adelante, y tras la muerte de su hija, nadie recibe a doña Juana Ibarguren: ni Peron ni ninguno de sus subordinados. Más adelante es incluso engañada por el hombre encargado de inmortalizar el cadaver de su hija.

El Coronel no pudo apartar los ojos de las fotos que retrataban a una criatura etérea y marfilina, con una belleza que hacía olvidar todas las otras felicidades del universo. La propia madre, doña Juana Ibarguren, se había desmayado durante una de las visitas al creer que la oía respirar. Dos veces el viudo la había besado en los labios para romper un encantamiento que tal vez fuera el de la Bella Durmiente. De las transparencias del cuerpo brotaba una luz liquida, inmune a las humedades, a las tormentas, y a las desolaciones del hielo y del calor. Estaba tan bien conservada que hasta se veía el dibujo de los vasos sanguíneos bajo el cutis de porcelana y un rosado indeleble en la aureola de los pezones.

Los visitantes, que llegaban preparados para observar una maravilla científica, se retiraban convencidos de que en verdad les habían mostrado un acto de magia. Evita estaba en el centro de una enorme sala tapizada de negro. Yacía sobre una losa de cristal, suspendida del techo por cuerdas transparentes, para dar la impresión de que levitaba en un éxtasis perpetuo. A un lado y otro de la puerta colgaban las cintas moradas de las coronas funerarias, con sus leyendas aún intactas: «Volvé Evita amor mío. Tu hermano Juan»; «Eterna Evita en el corazón del pueblo. Tu Madre desconsolada». Ante el prodigio del cuerpo flotando en el aire puro, los visitantes caían de rodillas y se levantaban mareados.

El problema con el cadaver de Evita es que una destrucción directa del mismo podía desencadenar una contrarevolución para la Libertadora. Así, se trataba de mantenerlo seguro, mientras se decidia que hacer con él. Para ello el poder buscaba acceso a su cuerpo, como dijimos, la misión recae en Moori Koenig. Así, esta trata de congrasiarse con el 'científico' que estaba primeramente a cargo del cuerpo.

—Soy célebre desde hace tiempo, Coronel. Tengo toda la fama que necesito. En la lista de embalsamadores no ha quedado otro nombre que el mío. Perón me llamó por eso: porque no tenía alternativa. El sol asomaba entre los corcovos del río. Un lunar de luz fue a caer sobre la calva del médico. —Nadie desconoce sus méritos, doctor. Lo que resulta raro es que un experto como usted haya tardado tres años en un trabajo que debía estar listo en seis meses.

Volviendo a la pobre doña Juana Ibarguren, tiene que vivir no solo la muerte de Evita, sino también la de su hijo Juancito, suicidado.

Después de la muerte de Eva ya ni siquiera se animaba a visitar al yerno, y el yerno tampoco la invitaba. El único lazo con el poder que le quedaba era Juancito, su hijo varón, pero una amante despechada lo acusó de raterías sin importancia y Juancito, abatido por la vergüenza, terminó suicidándose. En menos de nueve meses la familia se había deshecho en esta intemperie maldita. Las glándulas de Buenos Aires segregaban muerte. Todo era mezquindad y humos. Nadie sabía de dónde le brotaban tantos humos a la gente. Pobre Eva. Se había desangrado por amor y se lo estaban pagando con abandono. La pobrecita. Pero sus enemigos se joderían. En vida, siempre había estado echándole tierra a su fuego, para no hacerle sombra al marido. Muerta, se iba a convertir en un incendio.

El pasado le oprimía el alma. Hasta el mejor pasado era una desgracia. Todo lo que una dejaba detrás dolía, pero la felicidad dolía mucho más.

Llegamos por fin al episodio de la entrevista de Tomás Eloy con las hijas del Coronel Moori Koenig. Este, tras secuestras el cadaver, quiere esconderlo en la casa, pero su mujer no lo permite.

Les referí que estaba escribiendo una novela sobre el Coronel y Evita y que había iniciado algunas investigaciones. Les mostré la hoja de servicios del Coronel, que había copiado de un archivo militar, y pregunté si esos datos eran correctos. —Las fechas del nacimiento y de la muerte están bien —admitió la viuda—. De las otras no podríamos decir nada. Él era, como usted tal vez sepa, un fanático del secreto. Les hablé de un cuento de Rodolfo Walsh, «Esa mujer», mientras ellas asentían. El cuento alude a una muerta que jamás se nombra, a un hombre que busca el cadáver —Walsh— y a un coronel que lo ha escondido. En algún momento entra en escena la esposa de ese coronel: alta, orgullosa, con un rictus de neurosis; ningún parecido con la resignada matrona que oía mis preguntas sin ocultar la desconfianza. Los personajes del cuento hablan en una sala de grandes ventanales, desde la que se ve caer la tarde sobre el río de la Plata. Entre los muebles ampulosos, hay platos de Cantón y un óleo que quizá sea de Pigari. ¿Vieron ustedes, alguna vez, una sala como ésa?, les pregunté. Un cierto brillo asomó a los ojos de la viuda, pero ningún signo que indicara si me ayudaría en la investigación. El coronel de «Esa mujer», comenté, se parece al detective de «La muerte y la brújula». Ambos descifran un enigma que los destruye. La hija nunca había oído mencionar «La muerte y la brújula».

Eloy Martínez no podía dejar de mencionar **Esa Mujer** de Walsh, el gran relato acerca de la desaparición o el secuestro del cuerpo de Evita. Relato político, las aludidas parecen conocerlo. Sin embargo, su cultura tan básica ni siquiera llega a tener un "escuchar de oidos" que existe como parte de la literatura nacional *La muerte y la brújula*. Esto es hasta cierto punto paradójico, teniendo en cuenta la gran educación y cultura de Moori Koenig. Por otro lado, el pseudo-enamoramiento en el caé el Coronel respecto del cadáver de Evita aparece narrado más adelante.

Es de Borges, dije. Todos los relatos que Borges compuso en esa época reflejan la indefensión de un ciego ante las amenazas bárbaras del peronismo. Sin el terror a Perón, los laberintos y los espejos de Borges perderían una parte sustancial de su sentido. Sin Perón, la escritura de Borges no tendría estímulos, refinamientos de elusión, metáforas perversas. Les explico todo esto, dije, porque el coronel de Walsh también espera un castigo que va a llegar fatalmente, aunque no se sabe de dónde. Lo atormentan con maldiciones telefónicas. Voces anónimas le anuncian que su hija enfermará de polio, que a él van a castrarlo. Y todo por haberse apoderado de Evita. —Lo de Walsh no es un cuento —me corrigió la viuda—. Sucedió. Yo estuve oyéndolos mientras hablaban. Mi marido registró la conversación en un grabador Geloso y me dejó los carretes. Es lo único que me ha dejado. La hija mayor abrió un aparador y mostró las cintas: eran dos, y estaban dentro de sobres transparentes, de plástico.

La distinción entre dos corrientes de antiperonismo, representadas por el *Ni vencedores ni vencidos* de **Lonardi**, y la linea mucho más dura de **Aramburu** no aparece retratada acá.

# Día 4: 10000

Darf ich zwei Vorschläge machen? : ¿Puedo hacer dos propuestas?

|  |  |
| --- | --- |
| alemán | castellano |
| gemocht | gustado |
| insbesondere | especialmente |
| geführt | llevado |
| hierzu | para ello |
| zuständigen | responsable |
| soeben | ahora mismo |
| einzige | única |
| lange | mucho tiempo |
| da-durch | a través de eso |
| ermöglichen | posibilitamos |

"Close your eyes" - Kristin Hersh

You can't make it  
You can't cry  
You can't make it home tonight

It's to far to walk  
To your goddamn van  
It's too hard to come by your hand

Drunk on nothing  
Drunk all night  
Mad at nothing  
Close your eyes

You could run on iron lungs  
It would not keep you clean  
Run on iron lungs  
It would not keep you sons of bitches clean

You think that they don't shatter you (hacer añicos)  
You think that till they go  
You think that they don't comfort you  
Now go home

You can walk in moonlight  
You can dance inside  
You can dance in moonlight  
Close your eyes

Stop, you ruined all my memories  
You ruined all my memories  
I wanna catch the falling babies  
I'm falling into you  
My hair's in your face

"You" - Radiohead

You are the sun and moon and stars, are you  
And I could never run away from you

You try at working out chaotic things  
And why should I believe myself, not you?

It's like the world is going to end so soon  
And why should I believe myself?

You, me and everything caught in the fire  
I can see me drowning, caught in the fire

"Electioneering" - Radiohead

I will stop  
I will stop at nothing  
Say the right things  
When electioneering  
I trust I can rely on your vote

When I go forwards you go backwards and somewhere we will meet

Riot shields (escudos antidisturbios)  
Voodoo economics  
It's just business  
Cattle prods and the IMF (picanas)  
I trust I can rely on your vote

When I go forwards you go backwards and somewhere we will meet

## Fenomenología: Ricoeur

**La historia hecha y padecida.**

Historia como *res gestae*, como acciones realizadas. Acá tenemos que tener en cuenta el problema de la imaginación, que acá es precisamente una **imaginación productiva**, y no una mera **imaginación reproductiva**. Dicha imaginación es capaz de **apropiarse** de la historia como *res gestae*. En cierto sentido, para Ricoeur solo es posible comprender la historia a partir del ser-afectado-por-la historia, y es mediante este ser-afectado que se alcanza un nuevo punto de vista o una nueva comprensión del **pasado histórico**. Aún así, la comprensión del pasado histórico no garantiza una comprensión de **la historia por hacer**, que implica un cierto cumplimiento del **proyecto de la historia**. Pero, en última instancia, todos estos momentos están presentes a la vez en la comprensión de la historia, habiendo una dialéctica entre pasado y futuro con sus respectivos intercambios en el presente.

Para Ricoeur, como hermeneuta que es, la **apropiación** es uno de los temas fundamentales de la comprensión. Se trata, de hecho, de uno de los momentos de la hermenéutica, que no se termina simplemente con la comprensión de un texto, sino que se sigue justamente en la apropiación del mismo por parte del lector o del estudioso. Este diario, en algún sentido, viene siendo eso: un intento de apropiarme de aquello que leo, veo, pienso, etc. En efecto, a la hora de tematizar la historia, para Ricoeur es esencial preguntarse precisamente por la **apropiación de la historia**.

Sabemos que Ricoeur se preocupa de la Imaginación y de los textos de Sartre a propósito de la Imaginación en un curso aún no publicado. En el mismo, se distingue entre una **imaginación productiva** y una **imaginación reproductiva**. Esta distinción parece estar jugando un rol de nuevo acá. *Soeben* estamos hablando de la **apropiación** y más en particular, de la **apropiación del pasado histórico**. (Tema que, también, podría aprovechar para ocuparme un poco respecto a la monografia que le debo a H.). Así, lo que nos ocupa principalmente es la relación entre **imaginación productiva** y **apropiación del pasado histórico**. Para Ricoeur, esto se da en el medio de un interjuego entre **pasado**, **presente** y **futuro**. Aquello que el pasado y el futuro le dicen al presente es, justamente, la **apropiación** de la que venimos hablando. Pero el **futuro** no es, simplemente y bajo esta consideración, aquello que ha de acontecer en un tiempo porvenir, sino y más precisamente, **la historia por hacer**.

Dice Ricoeur:

“[…] somos afectados por la historia o nos afectamos a nosotros mismos por la historia que hacemos” (TR III, 309).

La auto-afección es el tema acá. La necesidad de participar en la historia para comprender el pasado histórico digamos también. Tenemos pues dos dimensiones:

1. Obrar la Historia.
2. Padecer la Historia.

La problemática que subyace a estos análisis es el **carácter huidizo del pasado**. Para Ricoeur, las categorías de **Koselleck**, Reinhart Koselleck son fundamentales para entender estos problemas. Su reconstrucción pone el énfasis en dos conceptos:

1. **Espacio de Experiencia**.
2. **Horizonte de Espera**.

Tenemos una tercera a su vez, la noción de:

1. **Iniciativa del Presente**.

Digamos algo sobre **Koselleck**. Se trata de un importante Historiador Alemán que se vuelve conocido con su tesis doctoral: *Crítica y crisis. Un estudio sobre la patogénesis del mundo burgués*. Koselleck inaugura una nueva corriente histórica, la **historia conceptual**, que se opone a la **historia de las ideas**, demasiado abstracta a su gusto.

Bien, tenemos entonces la apropiación por parte de Ricoeur de los conceptos de **espacio de experiencia** y **horizonte de espera** de Koselleck, además de la **iniciativa del presente**. A esto se añade una caracterización triple del presente que aparece ya en el libro XI de las *Confesiones* de San Agustin, quien analiza el presente como un **triple presente** de pasado *memoria*, presente del futuro *expectativa* y presente del presente *atención*, también tratado por Husserl como retención, impresión, protensión; y por Heidegger como un **triple éxtasis** de *futuro*, *haber-sido* y *presentación*.

Volvamos entonces a **espacio de experiencia**. Se trata de la integración de la experiencia acumulada, y abarca tanto a la **experiencia privada** como a la **experiencia transmitida por generaciones anteriores** o por nuestros *predecesores* por medio de las **instituciones actuales**, y que denota una *extrañeza superada* esto es: una adquisición que se ha convertido en hábito. Como dice Walton: *Es el pasado que hemos incorporado y se encuentra presente*.

**Horizonte de Espera**: anticipaciones privadas y comunes del futuro. Todas nuestras formas de expectativa, como:

1. Esperanza.
2. Anhelo.
3. Deseo.
4. Temor.
5. Querer.
6. Preocupación.
7. Cálculo Racional.
8. Curiosidad.

Se trata *del futuro hecho presente*. Ahora bien, mientras que hay cierto momento de unidad específico del espacio de experiencia, común a la comunidad intersubjetiva por así decirlo, lo mismo no puede hablarse respecto del futuro. Esto es: hay mucha más variedad en el **horizonte de espera** que en el **espacio de experiencia** intersubjetivamente constituido. Todos nacemos en el mismo país, con las mismas instituciones, etc. Evidentemente, el espacio de experiencia privado es diferente en cada caso. Son diferentes los episodios de las biografías individuales, son diferentes también las historias familiares, incluso, ¿por qué no?, la clase a la que pertenecemos, etc. Así, no puede decirse que haya dos espacios de experiencia iguales. Y, sin embargo, el **estallido de perspectivas** sobre el futuro es más acuciado que las diferencias en un espacio de experiencia más o menos común. ¿Hay una relación? Por supuesto: en el futuro-presente coinciden todos nuestros hábitos. Y este no es un dato menor. Pero hay más . . . hay, cómo dije antes, anhelos, temores, deseos, quereres, etc; tantos relativos a nosotros mismos, como relativos a la comunidad intersubjetiva como un todo; diferentes comunidades intersubjetivas además: mi pareja, mi primer Umgebung, mi familia, mis amigos, mi sindicato, mi barrio, mi provincia, mi país, el Mundo. Diferentes comunidades que son otros tantos horizontes si se quiere, cada cuál con su peculiar **horizonte de expectativas** u **horizonte de espera**.

Nótese, entonces, que podemos hablar tanto de una **espera privada** como de una **espera intersubjetiva**, si seguimos las intuiciones de Ricoeur o Koselleck a este respecto.

Por otro lado, la falta de simetría entre **pasado** y **futuro**, o entre **espacio de experiencia** y **horizonte de espera** también se manifiesta en que mientras que la experiencia adquirida es limitada, el horizonte de espera siempre puede ser superado.

Espacio de Memoria y Horizonte de Espera son dimensiones a la vez irreductibles y complementarias: no hay ser de memoria que no sea ser de proyecto, y no hay ser de proyecto que no sea ser de memoria. Por eso la relación es dialéctica en el sentido de un contraste y tensión que no puede resolverse. Ni la espera se deja derivar simplemente del pasado, ni hay sorpresas absolutas respecto de las cuales el espacio de experiencia resulta irrelevante.

La **experiencia histórica** entonces se entiende por la inter-relación entre memoria (pasado), espera (futuro) y el presente, como punto de articulación entre esas dos dimensiones. Y el presente lo va a entender, Ricoeur, a través del concepto de **iniciativa**. La iniciativa tendría dos funciones:

1. Acercar al presente las esperas puramente utópicas.
2. Resistir el estrechamiento del espacio de experiencia.

Para finalizar, dice Walton:

Así como el futuro se piensa bajo el signo del horizonte de espera, y el pasado bajo el signo de la tradición, el presente se piensa bajo el signo de lo intempestivo. Hay una fuerza del presente que puede desprenderse del peso de la historia y permite reinterpretar el pasado transmitido. Por un lado, el presente es el término último de la historia consumada. Es también hecho consumado y fin de la historia.

Tenemos acá: Pasado-Memoria-**Tradición**; Presente-**Intempestivo**-Historia Consumada.

Se trata de encontrar el vínculo entre Pasado-Presente y Presente-Futuro. Se trata de un límite entre ambos, entre la historia ya consumada, y la historia por acontecer. El presente pertenece, en cierto sentido, a ambos horizontes.

Por otro lado, en cambio, el presente es también la fuerza de una historia que va a ser y nos califica como los recién llegados. Desarrollando tesis expuestas por Nietzsche, en la segunda de sus Consideraciones intempestivas, Ricoeur sostiene que una cierta iconoclasia con respecto a la historia en tanto clausura de lo perimido es condición necesaria para refigurar el mundo. En suma: el presente es el tiempo de la iniciativa en el tránsito del futuro al pasado, es decir, “el tiempo en que el peso de la historia ya hecha es depuesto, suspendido, interrumpido, y en que el sueño de la historia todavía por hacer es transpuesto en decisión responsable” (cf. TR III, 300-346).

# Día 3: 7500

## Las Legiones Malditas (Santiago Posteguillo)

*Información Útil*:

**Cástor y Pólux**: Dioses griegos asimilados por la religión romana. Su templo, el de los Castores, o de Cástor y Pólux, servía de archivo a la **orden de los equites** o caballeros romanos. El nombre de ambos dioses era usado con frecuencia a modo de interjección en la época de Escipión.

**favete linguis**: Expresión latina que significa «contened vuestras lenguas». Se utilizaba para reclamar silencio en el momento clave de un sacrificio justo antes de matar al animal seleccionado. El silencio era preciso para evitar que la bestia se pusiera nerviosa.

**calón**: Esclavo de un legionario. Normalmente no intervenían en las acciones de guerra.

**sine díe**: Expresión latina que significa ‘sin plazo o fecha determinados’ y se usa para indicar que algo se aplaza o se alarga indefinidamente. "han aplazado los exámenes sine díe"

**Legiones malditas**: Los supervivientes de Cannae, descontando los oficiales de mayor rango que fueron exonerados en un juicio en el Senado (véase la novela Africanus, el hijo del cónsul), fueron desterrados de Italia sine díe, condenados a la vergüenza del olvido por haber huido frente a Aníbal. Con estas tropas se formaron dos legiones, la V y la VI, que permanecieron apartadas del combate durante años. A las legiones V y VI se unirían a lo largo del tiempo otros legionarios que tras sufrir otra humillante derrota en Herdonea siguieron la misma mala fortuna que sus antecesores de Cannae. De esta forma, las legiones V y VI estaban formadas casi enteramente por legionarios que habían sido derrotados por Aníbal y que Roma apartaba de su vista por desprecio y rabia. Particularmente duro fue Quinto Fabio Máximo con estas tropas a las que negó el perdón cuando el cónsul Marcelo intercedió por ellas tras la conquista de Siracusa (véase la novela Africanus, el hijo del cónsul).

**triunviros**: Legionarios que hacían las veces de policía en Roma o ciudades conquistadas. Con frecuencia patrullaban por las noches y velaban por el mantenimiento del orden público.

**Baleares**: islas al frente de España, en el Mediterráneo, importantes estrategicamente por encontrarse entre Hispania y África. La famosa *Palma de Mallorca* se encuentra en ellas.

Contra todo pronóstico, Publio Escipión lográ tomar Cártago Nova, la sede de las operaciones de Anibal en Hispania. No solo eso, sino que el esfuerzo necesario para el asedio y conquista de la ciudad solo duró seis días. Desde el principio el autor nos mantiene en la incertidumbre respecto a la estrategia de Publio, pero comprendemos que algo relativo al mar o al agua tiene algo que ver, debido a los sacrificios al Dios Neptuno que manda realizar. Finalmente, se trata de una estrategia basada en un rumor: uno de los flancos de Cartago Nova estaba flanqueado por un lago, un pantano o una ciénaga cuya profundidad no era demasiada, de tal forma que un pequeño ejercito, un manipulo por ejemplo, podía atravesarlo a pie y ejecutar un ataque sorpresa por allí. De hecho esto es lo que sucede: una unidad avanza por la ciénaga, su gran amigo **Lelio** elevado a Almirante por el mar, y el mismo por el frente.

Aún así, y a pesar de esta conquista, los otros generales cartagineses contabilizaban con 70 mil tropas o algo así en la región, de tal forma que Publio no podía ni siquiera soñar con tomar toda Hispania para Roma. De esta forma, y gracias al triunfo de Cartago Nova, manda a su amigo **Lelio**, junto con gran cantidad de dinero y cautivos a Roma, con el objetivo de conseguir un par más de **legiones** con las cuales controlar la región.

Dos legiones más e Hispania sería suya. Sin refuerzos, por el contrario, los cartagineses, advertidos ya de su audacia, desconfiarían y no buscarían entrar en combate con él hasta unir sus tres ejércitos, el de Asdrúbal Barca, el de Magón Barca y el de **Asdrúbal Giscón**, y sólo entonces se lanzarían contra él en un golpe único pero mortal y definitivo. Sin refuerzos tendría que hacer una guerra de ataques y repliegues agotadora para sus hombres y de resultados inciertos. Sacudió la cabeza. No. Esto no tendría por qué ser así. Estaba Lelio. En el Senado. Quizá lo consiguiera. Al menos una legión. Sí. Y forzó una sonrisa. Sí. Habría refuerzos. Tenía que pensar de esa forma. Si no, sólo cabría esperar la intercesión de los dioses en su favor o verse abandonado por ellos y, como su padre y su tío tres años atrás, perecer en la cruel tierra de aquella región. Quizá fuera buena ocasión aquella mañana para hacer un sacrificio. Eso nunca estaba de más. A los legionarios les gustaba. Les daba seguridad.

El senado, comandado por Quinto Fabio Máximo, sin embargo, no accede al pedido. Fabio intenta además que Lelio traicione a su amigo, pero no lo consigue. A cambio, le vende a un precio desorbitado una hermosa esclava egipcia a Lelio. La otra misión que este tenía, además de encontrarse con su hermano, era la de observar una tragedia o tragicomedia de **Plauto**. Y, diligente, Lelio intentá cumplir con esta misión menor. Antes del estreno de la obra, sin embargo, tenemos el encuentro de Plauto con Cneo Nevio, quien quiere organizar algo así como una reunión revolucionaria entre todos los dramaturgos romanos, para ponerse de acuerdo respecto a los temas que tratar en sus respectivas obras. Esta reunión, sin embargo, no tiene ningún éxito.

Cneo Nevio era un escritor de tragedia y poesía épica algo mayor que él y que había disfrutado del éxito desde hacía más tiempo. Plauto le apreciaba porque era de los pocos escritores que veían en sus comedias algo más que un mero pasatiempo para el populacho. Plauto vio la figura gruesa de Nevio coronada con su cabeza casi sin pelo y su andar pesado cruzando el foro desde la explanada del Comitium, abriéndose paso entre el tumulto de libertos arremolinados junto al Marsias y alcanzando

—Lo siento, pero a veces pienso que jugamos con fuego. Tengo dudas sobre esta reunión. Nevio abrazó a su amigo por la espalda. —Nadie dice, querido Plauto, que no sea peligroso, pero debemos hablar, primero entre nosotros, entre los que sabemos en esta ciudad y luego, una vez que estemos de acuerdo, debemos hablar en público, al público. No podemos quedarnos de brazos cruzados esperando que toda Roma termine como cadáveres en los campos de batalla. Al principio de la guerra había casi doscientos cincuenta mil ciudadanos romanos. Hoy apenas son doscientos mil. ¿Cuál es el límite? —Visto así… supongo que necesitamos preservar a nuestro público, no podemos perderlos a todos o nadie vendrá a nuestras obras. —Eso es bueno —Nevio volvió a reír—, eso no lo había pensado: si todos mueren nos quedamos sin público; espera que se lo cuente a Livio: eso sería quizá lo único que le persuada. Seguro que no lo ha pensado. Anda, vamos, acompáñame y, por todos los dioses, alegra esa cara. Pareces culpable de algo, de todo, y ya sabes que en Roma lo que importa son las apariencias.

Plauto, sin embargo, parece estar más deseoso de realizar innovaciones técnicas, relativas a la mezcla entre tragedia (que representaba a personajes mitológicos) y comedia (personajes cotidianos) que a sumarse a las propuestas revolucionarias de **Cneo Nevio**.

Más adelante, asistimos a la captura y encarcelamiento de **Cneo Nevio**, a raíz de unos ingeniosos comentarios en contra de los **Metelos**. De hecho, los comentarios políticos de Nevio en contra de los **patricios** habían ido aumentando en intensidad, y Plauto se esperaba que tarde o temprano algo le pasara a su amigo. Sin embargo, para Posteguillo, a Plauto el sentimiento se le mezcla con la seguridad de que los dioses estaban en su contra, y de que iban a perjudicar a cualquiera que tuviera estrechos vínculos de amistad con él.

Mientras tanto, Fabio Máximo ha logrado reconquistar **Tarento**, gracias a una traición interna, pero el logro de Publio Escipión parece ser mayor que el suyo, dado que Cartago Nova cayo sin traición alguna. Anibal, por su parte, extraña a su esposa ibera: Imilce o Himilce, con quien Anibal llegó a tener un hijo: Aspar. No lo acompaña a Italia, y queda a cargo del general Giscón, o **Asdrubal Giscón**, quien a pesar de su ambición la respeta. Giscón pareciera que va a empezar a ser un personaje importante en este segundo tomo, titulado *Las Legiones Malditas*, y no solo él, sino también su hija, una terrible belleza cartaginesa.

A pesar de que Lulio no consiguiera las dos legiones que Publio esperaba que consiguiera, la amistad entre ellos no se ve afectada, y muchos menos arruinada. Desde la **Batalla de Tesino**, la primera victoria de Anibal en suelo itálico, donde hieren a Publio Escipión padre, la amistad entre ellos no ha hecho más que crecer. Ahora, ante este revés de la fortuna, su relación sigue intacta. Pero pronto las cosas van a cambiar: tras una victoria importante de Publio Escipión contra el hermano de Asdrubal, el hermano de Anibal; Publio descide replegarse en el campamento tomado. Lulio, sin embargo, insiste en perseguir a Asdrubal, y le menciona a Publio que es lo que su tío Cneo hubiera hecho. Además, y no poco importante, estaba el hecho de que era justamente Asdrubal quien había asesinado a Cneo, con su propia espada. Publio es consciente de todo esto, y su sangre lo llama a la venganza, pero recuerda el consejo de su padre: una batalla puede ganarse con el corazón, pero las guerras se ganan con la razón. Así, asistimos a una escalada argumentativa, que se termina cuando Publio le señala a su amigo Lelio que no tienen suficientes tropas para perseguir a Asdrubal, y que si alguien tiene culpa de ello es Lelio mismo, que fue incapaz de conseguirle las dos legiones que necesitaba.

Las relaciones se enfrían entonces. Y todavía más con la llegada del hermano de Publio, **Lucio Cornelio Escipión** con dos legiones suplementarias para proseguir la campaña en Hispania. De hecho, y debido a las circunstancias, Publio tiene que ordenarle a Lelio que se quede en la retaguardia, mientras él y Lucio se van a enfrentar al ejercito Cartaginés. El enfrentamiento es un éxito, y Lucio Cornelio Escipión logra la toma de **Oringis**, también conocida como Auringis, actual **Jaén**, en el 208 a.C.

# Día 2: 5000

"Bones" - Radiohead (The Bends)

I don't want to be crippled cracked  
Shoulders, wrists, knees and back  
Ground to dust and ash  
Crawling on all fours

When you've got to feel it in your bones  
When you've got to feel it in your bones

Now I can't climb the stairs  
Pieces missing everywhere  
Prozak painkillers

When you've got to feel it in your bones  
When you've got to feel it in your bones  
And I used to fly like peter pan  
All the children flew when I touched their hands

When you've got to feel it in your bones  
When you've got to feel it in your bones

## El rey de hierro (Maurice Druon)

«¡Todos malditos, hasta la séptima generación!» Ésa es la terrible maldición que el jefe de los templarios, desde las llamas de la hoguera, lanza a la cara de Felipe el Hermoso, rey de Francia. Corre el año 1314 y la profecía parece haberse hecho realidad: durante más de medio siglo, los reyes se suceden en el trono de Francia, pero nunca duran mucho tiempo. De las intrigas palaciegas a las muertes súbitas e inexplicables, de las batallas entre las dinastías a las guerras desastrosas, todo parece fatalmente marcado por el sino de los reyes malditos.

Esta novela de Maurice Druon narra la historia de Francia en el siglo XIV, de una Francia todavía medieval, pero ya a las puertas del Renacimiento y de la Modernidad.

Hay un tema con esto, porque el *Renacimiento* para ser un fenómeno más cultural que económico, pero para un marxista esto no puede estar bien. Así, habría que deslindar estrictamente los fenómenos económicos que defiden en Renacimiento, particularmente en cada uno de los espacios geográficos en los que se da. De este modo el Renacimiento de las Ciudades-Estado económicamente pujantes de Italia no es lo mismo que el Renacimiento de la España Conquistadora de América, ni del Renacimiento del económicamente atrasado Imperio Prusiano. Ni, se dan, todos estos "Renacimientos" en las mismas fechas. No hay que confundir, ¡obviamente!, tampoco Renacimiento con Ilustración. Pero, como sea, tenemos que en Francia dominan los **Carolingios**, luego los **Capetos**, y así llegamos a nuestra historia. Comienza con la **Reina Isabel**, esposa de **Eduardo II**, esposa en un matrimonio sin amor, esposa de un Rey Extranjero. Esta realidad era usual en la Edad Media-Moderna que estamos estudiando, donde las conveniencias políticas del momento hacian que las hijas de los Reyes muchas veces se casaran con Ilustres personajes políticos de otras Tierras. Especialmente destacable en este sentido son los matrimonios entre princesas y futuros reyes. Cómo sea, la Trilogía de Maurice Druon nos va a contar la Historia de Francia durante este siglo XIV, especialmente relativa a la relación entre la Corona y los Templarios.

I. LA REINA SIN AMOR Un leño entero, sobre un lecho de brasas incandescentes, se consumía en la chimenea. Por las vidrieras verdosas, de reticulado de plomo, se filtraba un día de marzo, avaro de luz. Sentada en alto sitial de roble, cuyo respaldo coronaban los tres leones de Inglaterra, la reina Isabel, esposa de Eduardo II con la barbilla apoyada en la palma de la mano, miraba distraídamente la lumbre del hogar.

Isabel es la esposa de **Eduardo II**, conocido por ser el antagonista de Mel Gibson en **Braveheart**. Su destino es poco feliz, porque va a terminar siendo asesinado por su esposa Isabel de Francia junto con su amante, *Roger Mortimer*. Maurice Druon parece ir preparando la simpatia por este personaje al llamarla *la reina sin amor*.

El apodo que le daban los ingleses era menos sentimental sin embargo, ya que la llamaban la **loba de Francia** (Louve de France). Admirada por su belleza, esto es entendible si se recuerda que era hija de Felipe IV, conocido como **Felipe el Hermoso**.

El párrafo denota el aburrimiento de Isabel, que quizá podría haber sido menor si hubiera tenido el amor de su esposo Eduardo II; pero este no era el caso. El tiempo ingles también tiende a hacer que el corazón languidesca, y la descripció de la luz escasa, de un *avaro rayo de luz* filtrandose por la ventana, recreán la atmosfera de Isabel, sobre todo bajo su propia percepción. Todo esto cambia rapidamente con la llegada de su primo:

—Y bien, Primo mío —dijo Isabel—. ¿Tuvisteis buena travesía? —Execrable, señora, horrorosa —respondió Roberto—. Una tempestad como para echar tripas y alma. Creí llegada mi última hora, hasta el extremo de que decidí confesar mis pecados a Dios. Por fortuna, eran tantos, que al tiempo de decir la mitad ya llegábamos a destino. Guardo suficientes para el regreso. Estallo en una carcajada que hizo retemblar las vidrieras. —¡Vive Dios! —prosiguió—. Mi cuerpo está hecho para recorrer la tierra y no para cabalgar aguas saladas. Si no hubiera sido por el amor que os profeso, prima mía, y por las cosas urgentes que debo deciros…

Las "cosas urgentes" tenian que ver con ciertas querellas familiares. Mucho más importante que lo que **Roberto de Artois** tenía que decirle a la Reina Isabel, es la figura misma de Roberto de Artois, cuyo conflicto sucesorio va a dar lugar a la famosa **Guerra de los 100 años** entre Francia e Inglaterra.

El padre de Roberto de Artois había muerto cuando este contaba tan solo con 11 años. Su tia, entonces, hereda por él, directamente. Debido a su edad no podía ponerle pleito, y cuando llegó a la mayoría de edad, intento sucesivamente apelar la sentencia que le otorgaba las que él consideraba sus propiedades legítimas a su tía, pero con nulo éxito. Durante años sigue intentando recuperar el Condado de Artois, inclusive sublevando a los campesinos en contra de su tía Matilde. Pero esto tampoco fructifica. Finalmente, tiene su oportunidad al fallecer *Carlos V*, sucesor de *Felipe V el Largo* a su vez sucesor de *Felipe IV el Hermoso*. El problema fue que Carlos V no dejaba descendencia masculina, de tal modo que **Eduardo III** de Inglaterra podía reclamar sus derechos al trono de Francia. Ricardo de Artois aconseja a Eduardo III a hacer el reclámo, y combate junto a él; en lo que es el inicio de la **Guerra de los 100 años**.

Es en medio de este conflicto cuando personajes como **Juana del Arco** van a ser su aparición histórica. No hay que confundir a Eduardo III con **Enrique V**, obra de Shakespeare y película del mismo título. Sin embargo, el conflicto es similar, porque también se plantea la posibilidad de un reclámo legítimo de un Rey de Inglaterra al trono de Francia. Como señala el propio Enrique V en boca del personaje de Shakespeare:

Al mar, con buen ánimo: avancen las enseñas de la guerra: no hay rey de Inglaterra, si no es rey de Francia

Isabel de Inglaterra y Roberto de Artois están buscando pruebas que manifiesten la infidelidad de las esposas de los hijos de Felipe el hermoso, en un episodio histórico conocido como **El escándalo de la torre de Nesle**. En el siguiente episodio tenemos el cuentro de **Roberto de Artois** con **Felipe d'Aunay**, amante de **Margarita**, reina de Francia y de Navarra al estar casada con **Luis X**, hijo de Felipe el Hermoso. Para poner en contexto la historia recordemos que Felipe IV tenía tres hijos:

* Luis (quien sería Luis X) esposo de Margarita.
* Felipe esposo de Juana
* Carlos esposo de Blanca de Borgoña.

A su vez tenemos a **Isabel**, ya mencionada, casada con **Eduardo II de Inglaterra**, también en un matrimonio infeliz, probablemente a causa de la homosexualidad o bisexualidad de Eduardo, quien prefería la compañia de Piers Gaveston. En este momento, sin embargo, Roberto de Artois si bien sospecha de la infedelidad de Margarita, Juana y Blanca de Borgoña, todavía no tiene pruebas concretas, ni sabe quienes son sus amantes. Como decíamos, acá Roberto de Artois, motivado a develar el escándalo por el conflicto que él mismo mantenia con su tía, madre de Juana y Blanca, yendo a comunicarle la reunión de un consejo a **Luis**, esposo de Margarita, rey de Navarra.

—¿Está en casa monseñor el rey de Navarra? —preguntó a Felipe. —¿Vinisteis a avisarlo? —Sí —respondió Felipe, instintivamente. Al instante pensó que esa mentira, fácilmente comprobable, era una tontería. —Lo busco por el mismo motivo —dijo de Artois—. Monseñor de Valois querría hablar con él antes del consejo. Se separaron. Este encuentro fortuito puso en guardia al gigante. «¿Será él?», pensó de pronto, mientras atravesaba el patio. Una hora antes había visto a Felipe en la Galería Mereciere, en compañía de Juana y de Blanca. Ahora lo encontraba saliendo de los aposentos de Margarita… «Este jovencito o le sirve de mensajero o es su amante de alguna de las tres. Si es así, no tardaré en saberlo…».

Más adelante vamos a enterarnos como en ocasión de la ejecución pública de **Jacques de Molay** Roberto de Artois traza un plan para enterarse de quienes son los amantes de la adúlteras. Por ahora, sin embargo, viajamos a la reunión donde ha de decidirse el destino de los últimos sobrevivientes de la **Orden del Temple**. Allí tenemos a **Carlos de Valois**, hermano de **Felipe el Hermoso**, quien tenía una cosmovisión política mucho más tradicional y por ende reaccionaria que la de su hermano. Siempre en busca de un trono, nunca pudo conseguirlo.

En cualquier tiempo y lugar siempre han existido dos partidos: el de la reacción y el del progreso. Ambas tendencias se enfrentaban en el consejo del rey. *Carlos de Valois* se consideraba jefe natural de los grandes barones. Encarnaba la reacción feudal y su evangelio político defendía ciertos principios con ensañamiento: el derecho de guerra privada entre los señores, el derecho de los grandes feudatarios, de acuñar moneda en sus territorios, el retorno al orden moral y legal de la caballería, y la sumisión a la Santa Sede como supremo poder de arbitraje. Todo ello, instituciones y costumbres heredadas de los siglos pasados pero que Felipe el Hermoso, inspirado por Marigny, había abolido o pugnaba por abolir. *Enguerrando de Marigny* representaba el progreso. Sus grandes ideas eran la centralización del poder y de la administración, la unificación de la moneda, la independencia del poder civil con respecto a la autoridad religiosa, la paz exterior mediante la fortificación de ciudades estratégicas y de guarniciones permanentes, la paz interior por el robustecimiento de la autoridad y del intercambio. Sus disposiciones eran llamadas «la innovaciones». Pero la medalla tenía su reverso: aumento de la fuerza policial constituía un gasto considerable, lo mismo podía decirse de la construcción de las fortalezas.

Parte del destino de **Jacques de Molay** se debe a su propia negativa de apoyar el proyecto de **Ramon Llull** de unificar todas las ordenes parecidas a la de los templarios bajo un único mando, si bien este acontecimiento no aparece en el narrado en nuestro libro. Sin embargo, la perdida de Jerusalen unos años antes es, seguramente, uno de los episodios desencadenantes tanto del proyecto de Llull como del final de **Jacques de Molay**. Como sea, lo importante en el libro es que el intento de ejecusión del Gran Maestre de la Orden del Temple se ve imposibilitado por un apoyo repentino de las masas de Paris. La ejecusión se ve postergada, y qué hacer a continuación es lo que se debáte en el consejo, si bien las tensiones usuales entre los diferentes partidos se expresan como de costumbre.

Combatido de lleno por el poder feudal, Enguerrando se había esforzado por dar al rey el apoyo de una clase que, al desarrollarse, adquiría conciencia de su importancia: la burguesía. En varias ocasiones difíciles, principalmente a propósito de los conflictos con la Santa Sede, había convocado a los burgueses de París, juntamente con los barones y prelados, al palacio de la Cité. Otro tanto había hecho en las ciudades de provincias. Tenía presente el ejemplo de Inglaterra, donde hacia medio siglo ya funcionaba la Cámara de los Comunes.

El autor, Maurice Druon, aprovecha entonces la ocasión para mostrar las reformas que habían sido acometidas por Felipe IV bajo el consejo de **Enguerrando**.

Claro está que la misión de estas primeras asambleas francesas no era discutir, sino escuchar las razones de las medidas adoptadas por el rey y aprobarlas. (A partir de esas asambleas instituidas por Felipe el Hermoso, los reyes de Francia tuvieron por norma recurrir a consultas nacionales que tomaron más tarde el nombre de Estados Generales, de donde surgieron, después de 1789, las primeras instituciones parlamentarias).

Más alla de la discusión concreta del caso, lo que importa es el veredicto de Felipe:

—Jacobo de Molay y Godofredo de Charnay serán quemados esta tarde en el islote de los Judíos, frente al jardín de palacio. La rebelión ha sido pública, el castigo será también público. Messire de Nogaret redactará el decreto. He dicho.

Llegamos al episodio de la quema de Jacobo de Molay, que parece que place a las masas y ya nadie se gasta en defender al ex-Templario. **Carlos**, el menor de los hijos de Felipe el Hermoso, esposo de Blanca de Borgoña, es el protagonista de la siguiente escena.

Para disipar el malestar que lo invadía, el joven príncipe Carlos se esforzó por concentrar su pensamiento en su objeto placentero. Se puso a soñar con su mujer, Blanca, con la maravillosa de Blanca, con el cuerpo de Blanca, con sus delicados brazos que se tenderían hacia el dentro de poco, para hacerle olvidar esa atroz visión. Pero no pudo evitar que se interpusiera un doloroso recuerdo: los dos hijos que Blanca le había dado habían muerto recién nacidos, dos criaturas que veía ahora inertes, en sus bordados pañales. ¿Tendría la suerte de que Blanca tuviera otros hijos y de que viviesen? Los gritos de la turba lo sobresaltaron.

Y llegamos, por fin, al famoso grito de **Jacobo de Molay**, a la famosa **maldición** que da lugar al título de esta serie de novelas:

De pronto, la palabra del gran maestre atravesó la cortina de fuego, y como si se dirigiera a todos y a cada uno de los presentes prodújoles el efecto de una bofetada en pleno rostro. Con irresistible fuerza, como la había hecho en Notre Dame, Jacobo de Molay gritó: —¡Oprobio, oprobio! ¡Estáis viendo morir a inocentes! ¡Caiga el oprobio sobre vosotros! ¡Dios os juzgará! Las llamas lo flagelaron, quemando su barba, calcinaron en un segundo la mitra de papel e iluminaron sus blancos cabellos. La multitud aterrorizada, había enmudecido. Se diría que estaban quemando a un loco profeta. De su boca en llamas tronó espantosa su voz: —¡Papa Clemente!… ¡Caballero Guillermo de Nogaret!… ¡Rey Felipe!… ¡Antes de un año y os emplazo para que comparezcáis ante Dios, para recibir vuestro justo castigo!… ¡Malditos, malditos! ¡Malditos hasta la decimotercera generación de vuestro linaje! Las llamas penetraron en la boca del gran maestre y sofocaron su último grito. Luego, durante en tiempo que pareció interminable, se debatió contra la muerte. Por fin se dobló en dos. Rompióse la cuerda que lo sujetaba, y Jacobo de Molay se hundió en la fogata, y sólo se vio su mano que permanecía alzada entre las llamas. Y así estuvo aquella mano hasta quedar completamente ennegrecida.

A todo esto, los **hermanos de Aunay**, amantes de las esposas de los hijos del rey de Francia, se encuentran con ellas en la **Torre de Nesle** mientras Jacobo de Molay muere en la hoguera. Sin embargo, Roberto de Artois había previsto que alguien iba a visitar a las damas, y organiza todo con el barquero (del Sena) para descubrir quienes son los amantes: Felipe y Gualterio. Así, a los hermanos de Aunay los asaltan unos truhanes, y Roberto de Artois aparece al rescate, informandose, de paso, de las secretas identidades de los jóvenes amantes.

—El amor vale la pena, mocitos —prosiguió diciendo, en tanto que echaba a andar en medio de los dos—. Preciso será creer que vuestras amantes son de alcurnia y muy generosas… ¡Ah, estos pillastres de Aunay! ¿Quién lo hubiera creído? —Monseñor se equivoca —dijo Gualterio fríamente—. Las escarcelas son recuerdos de familia…

## El diablo enamorado (Jacques Cazotte)

Al comienzo del libro nuestro protagonista se entera de las capacidades mágicas de uno de los hombres a su servicio, y le ruega que lo inicie en los misterios arcanos. Este acepta hacerlo, y al día siguiente lo llevan a unas ruinas, en donde por extrañas razones un poderoso diablo se pone al servicio de nuestro protagonista. Dicho demonio, femenino, parecer estar enamorado de nuestro héroe, y cumple con todos sus mandatos, pidiéndole a cambio simplemente que no la abandone. Antes, sin embargo, asistimos al parlamento mediante el cual el *capitán de los guardias del Rey de Nápoles*, **Alvaro**, intenta convencer a su subordinado de que lo inicie en los misterios:

No podéis concebir la violencia del deseo que habéis creado en mí: me quema…

La rutina de iniciación, cómo decíamos, va a transcurrir entre los restos de antiguas edificaciones, localización cara a los románticos. Allí, Alvaro deberá pasar una prueba que lo mostrara como digno de ser un nuevo usuario de la magia.

Esos restos de los monumentos más augustos derrumbados, rotos, dispersos, cubiertos de abrojos, despiertan en mi imaginación ideas que no me eran usuales. «He aquí —me dije— el poder del tiempo sobre las obras del orgullo y de la industria de los hombres». Avanzamos entre las ruinas y, finalmente, arribamos casi a tientas, a través de esos restos, a un lugar tan oscuro que ninguna luz exterior podía penetrar en él.

**Biondetta** se le aparece, bajo diferentes formas horripilantes, pero rápidamente nuestro Capitán es capaz de someterla.

# Día 1: 2500

|  |  |
| --- | --- |
| alemán | castellano |
| gemocht | gustado |
| insbesondere | especialmente |
| geführt | llevado |
| hierzu | para ello |
| zuständigen | responsable |
| soeben | ahora mismo |
| einzige | única |
| lange | mucho tiempo |
| da-durch | a través de eso |
| ermöglichen | posibilitamos |

"My Iron Lung" - Radiohead

Faith, you're driving me away  
You do it everyday  
You don't mean it  
But it hurts like hell

My brain says I'm receiving pain  
A lack of oxygen  
From my life support  
My iron lung

We're too young to fall asleep  
To cynical to speak  
We are losing it  
Can't you tell?

We scratch our eternal itch  
A twentieth century bitch  
And we are grateful for  
Our iron lung

The headshrinkers, they want everything  
My uncle Bill, my Belisha beacon  
The headshrinkers, they want everything  
My uncle Bill, my Belisha beacon

Suck, suck your teenage thumb  
Toilet trained and dumb  
When the power runs out  
We'll just hum

This, this is our new song  
Just like the last one

A total waste of time  
My iron lung  
The headshrinkers, they want everything  
My uncle Bill, my Belisha beacon  
The headshrinkers, they want everything  
My uncle Bill, my Belisha beacon

And if you're frightened  
You can be frightened  
You can be, it's OK  
And if you're frightened  
You can be frightened  
You can be, it's OK

The headshrinkers, they want everything  
My uncle Bill, my Belisha beacon

## Alessandro Homero, Ilíada

Se trata de una reconstrucción de la Ilíada, mucho más corta, que abrevia entre otras cosas eliminando todas las intervenciones de los Dioses y las historias sobre ellos que cuenta Homero. El drama sigue, sin embargo, el orden clásico de Homero, y se agregan apenas algunas frases que el autor considera están implicitas en el texto mismo y permiten una mejor comprensión de los episodios.

No hay un narrador omnisciente, sino que se le va prestando voz a diversos personajes que narran, bajo su perspectiva, los acontecimientos de la Guerra de Troya.

En lo que sigue voy a dar pequeñas resumenes sacadas de la Wikipedia, más algunas citas y reconstrucciones de la obra misma de Alessandro Baricco para tener un panorama general de los acontecimientos del enfrentamiento entre aqueos y troyanos aquí.

El primer acontecimiento relevante es la peste que se desata sobre el campamento aqueo. Se llama entonces al adivino **Calcante**, quien consultado vaticina que la peste solo terminará si Agamenón devuelve a Criseida a su padre Crises. Este acepta devolverla, pero a cambio pide que Aquiles le ceda a la joven sacerdotisa **Briseida**, parte de su botín. Aquiles, entonces, entrega a su amada, pero se retira de la batalla, y afirma que solo combatira si el fuego alcanza sus propias naves.

Los aqueos sin embargo intentan atacar la ciudad de Troya. Pero Paris, en vez de salir a combatir, se esconde ante la presencia de **Menelao**. Entonces Héctor lo increpa, y Paris se decide a desafiar al ex-esposo de su amada Helena. Entonces ella, el rey Príamo y otros nobles troyanos observan la batalla desde la muralla. A diferencia de la Ilíada, donde París es salvado por Afrodita, acá este se salva por la intervención de Pándaro, que dispara una certera flecha que hiere a Menelao.

A continuación se narran las destacadas hazañas de **Diomedes**, hijo de **Tideo**, Rey de Etolia, uno de los protagonistas de los **Siete contra Tebas**, episodio de la mitología griega narrado magistralmente por *Esquilo*. Primeramente, en la obra de *Baricco*, por obra de **Pándaro**, el mismo que hiere a **Menelao** con una flecha, reanudando la batalla entre aqueos y troyanos.

**PÁNDARO**

Huíamos y al huir encontrábamos la muerte. Lo peor llegó cuando apareció Diomedes, el hijo de Tideo, en el centro mismo de la contienda.

La furia de **Diomedes** va a ser un problema para los troyanos desde que **Pándaro** logra herirlo, y reemplaza en cierto sentido los hazañas que **Aquiles** no realiza por estar consumido por su cólero o su ira. Cólera o Ira que en este momento no es una violencia asesina, sino que se manifiesta del modo contrario, como su decisión de no involucrarse en la batalla.

Tensé el nervio de buey, con todas mis fuerzas, y disparé. Le di de lleno en el hombro derecho, sobre la hoja de la coraza. La flecha entró en la carne y la traspasó de parte a parte. Su coraza se manchó de sangre. Yo grité: «¡Al ataque, troyanos, Diomedes está herido, le he dado!». Pero vi que no se doblegaba, que no caía. Hizo que uno de sus compañeros le arrancara la flecha del hombro: su sangre salpicó la coraza y por doquier. Y luego lo vi regresar a la contienda, para buscarme: como un león que, al ser herido, no muere sino que, por el contrario, triplica su furia. Se lanzó sobre los troyanos como sobre un rebaño de ovejas aterrorizadas.

Como dijimos, en este reconstrucción faltan los dioses pero, en la Ilíada original, Diomedes llega a herir al mismísimo Ares (amparado por Atenea). Pándaro se obsesiona con la herida de Diomedes: su arco certero da en el blanco pero solo hiere, no mata; lo mismo con Menelao que con Diomedes, con consecuencias funestas para los troyanos.

Lo vi matar a Astínoo y a Hipirón: al primero le clavó la lanza en el pecho, al segundo le cortó un brazo con la espada. Ni siquiera se detuvo para recoger sus armas y se puso a perseguir a Abante y Poliído. Eran los dos hijos de Euridamante, un viejo que sabía interpretar los sueños: pero no supo leer los de sus hijos, el día en que partieron, y Diomedes a ambos aniquiló. Lo vi correr hacia Janto y Toón, los únicos hijos que tenía el viejo Fénope: Diomedes se los arrebató, dejándolo sólo con sus lágrimas y su luto. Lo vi abatir a Equemón y Cromio, hijos de Príamo. Se lanzó contra su carro como los leones se abalanzan sobre los toros para destrozarles el cuello, y los mató.

Después de esta matanza -y siendo que descripciones parecidas acerca de las hazañas de diversos héroes abundan en esta narración- Pándaro y Eneas intentan enfrentarse a Diomedes y calmar su furia asesina asesinándolo de una vez.

Fue en ese momento cuando Eneas vino en mi busca. «Pándaro —me dijo—, ¿dónde está tu arco?, ¿y tus flechas aladas?, ¿y tu fama? ¿Has visto a ese hombre que se lanza con furia en la disputa, matando a todos nuestros héroes? Tal vez es un dios irritado con nosotros. Coge una flecha y clávasela como sólo tú eres capaz». «No sé si es un dios —respondí—. Pero ese yelmo empenachado, el escudo y esos caballos yo los conozco: son del hijo de Tideo, Diomedes. Yo ya le he disparado una flecha, pero se le ha clavado en el hombro y él ha vuelto a luchar. Creía que lo había matado y en cambio… Este maldito arco mío hace correr la sangre de los aqueos, pero no los aniquila. Y yo no tengo caballos, ni carro al que subirme para combatir». Entonces Eneas me dijo: «Luchemos juntos. Sube a mi carro, coge las riendas y la fusta y llévame cerca de Diomedes. Yo bajaré del carro para batirme con él». «Coge tú las riendas —le respondí—. En caso de que nos viéramos obligados a huir, los caballos nos alejarán más veloces si es tu voz la que los guía. Lleva tú el carro y déjanos a mí y a mi lanza la tarea de combatir». De este modo subimos al carro resplandeciente y, llenos de furor, lanzamos los veloces caballos contra Diomedes. Eran los mejores caballos que nunca se habían visto bajo la luz del sol: pertenecían a una estirpe que el mismo Zeus había creado para hacerle una ofrenda a Troo. En el campo de batalla, causaban terror. Pero Diomedes no se asustó. Nos vio llegar y no huyó. Cuando estuvimos frente a él, le grité: «Diomedes, hijo de Tideo, no te ha doblegado mi flecha veloz, mi dardo amargo. Entonces te doblegará mi lanza». Y se la arrojé. Vi la punta de bronce traspasarle el escudo y darle en la coraza. Entonces volví a gritar: «He vencido, Diomedes, te he dado en el vientre, te he traspasado de lado a lado». Pero él, sin miedo, me dijo: «Crees que me has dado, pero has fallado el tiro. Y ahora no saldrás vivo de aquí». Levantó su lanza y la arrojó. La punta de bronce entró cerca del ojo, pasó a través de los dientes blancos, cortó la lengua limpiamente, por la base, y salió por el cuello. Y yo caí del carro —yo, un héroe— y resonaron sobre mí las armas resplandecientes, brillantes. La última cosa de la que guardo recuerdo son los veloces, terribles caballos corcoveando de lado, nerviosos. Luego la fuerza me abandonó y, con ella, la vida.

Sigue la narración de **Eneas**, que razona a partir de este episodio que es aquel que no puede morir. Por otro lado, **Héleno**, otro hijo de **Príamo**, insta a Héctor a que regresa a Troya y que encargue a su madre, **Hécuba** y a las mujeres de Troya que le ofrezcan el mejor de los mantos a Atenea. Así, **Héctor** alcanza las murallas de Troya y busca por todo el recinto de la ciudad a su madre. Finalmente la encuentra . . . Esta le ofrece vino que él rechaza, y le encomienda los sacrificios necesarios para aplacar a Atenea. Sigue luego en busca de París, y más tarde va en busca de su esposa **Andrómaca** y de su hijo. Este episodio es narrado por la nodriza de **Astianacte**, hijo de Héctor y Andrómaca, y que hacia el final de la guerra sera despeñado desde lo alto de una torre, como se narra en la tragedia de Eurípides *Las Troyanas*.

A continuación tenemos el enfrentamiento de **Ayante** o **Ayax** -primo de Aquiles- contra Héctor. Este realiza un reto a todos los aqueos, y los desafia a un combate singular. Ante la ausencia de Aquiles, nadie parece estar en condiciones de enfrentarsele, pero finalmente y debido a la intervención de **Nestor** varios se presentan voluntarios. Este pone 9 fichas con cada uno de los nombres, y la narración da a entender que más allá del resultado del azar, **Nestor** nombra ganador a **Ayax** porque es el único que tiene alguna posibilidad ante Héctor. Combaten durante un largo tiempo, hasta que cae la noche y el combate se interrumpe. Sin embargo, intercambian presentes: Héctor entrega una espada (con la que Áyax luego se suicidaría) y Áyax un cinturón púrpura.

Los aqueos, entonces, construyen una muralla y un foso para defender sus naves, y la reflexión de Nestor es que la antigua guerra no tiene sentido, y que solo la ganará quien piense en algo nuevo, o encuentre una nueva forma de combatir. La guerra frente a frente, y el intercambio de presentes entre Héctor y Ayax es el pasado de las batallas, no su futuro.

El próximo episodio es la *Embajada a Aquiles*.

Se presentaron cinco. Ulises al frente de ellos. Luego Ayante, gran guerrero, y Fénix, amado por Zeus. Y dos heraldos: Odio y Euríbates. Yo estaba en mi tienda, y estaba tocando música. Tenía aquella cítara, tan preciada, que escogí en medio del botín, hermosísima, con el clavijero de plata, y estaba tocando música porque eso consolaba mi corazón: tocar y cantar aventuras de héroes. Junto a mí, Patroclo escuchaba, en silencio. Luego llegaron ellos. Los habían elegido bien: entre todos los aqueos, eran los que me resultaban más queridos.

Primero habla Ulises, y trata de convencer a Aquiles de que vuelva a la batalla. Le enumera los bienes que Agamenon está dispuesto a entregarle si depone su cólera, entre ellos a Briseida, origen de toda la disputa. Pero Aquiles se niega, y afirma incluso que al día siguiente va a patir devuelta hacia su patria. Fénix, quien habría ido al sitio de Troya junto con Aquiles, intenta convencerlo durante un instante pero en seguida declara su lealtad a Aquiles.

**Agamenon** está inquieto y no puede dormir, lo mismo que su hermano **Menelao**. El primero se dirige a ver a **Néstor** entonces, el más anciano de los aqueos para pedirle consejo. Este propone una misión de espionaje nocturna, que llevarán a cabo **Diomedes** y **Ulises**. Yendo hacia el campamento troyano, que se encuentra al frente de sus murallas, se encuentran a **Dolón**, a quien capturan y obligan a hablar.

**ULISES**

**Dolón**, enviado por Héctor para averiguar que estaban haciendo los aqueos en su campamento, es apresado por Ulises y Diomedes. Lo torturan y este canta toda la información que tenía, aconsejándoles que se dirigieran al campamento de **Reso** y lo asaltaran y robaran sus caballos.

**Ilo**, hijo de **Tros** o Troo, era el legendario fundador de la ciudad de Ilión o Troya. **Ilo** tuvo a **Laedomonte** como vástago, y este a su vez fue padre de **Príamo**, el rey troyano en el momento de la guerra de Troya, padre de Héctor y París, entre otros. La leyenda de la fundación de la ciudad involucra una vaca que Ilo recibe al ganar unos juegos: preguntandole al oráculo que hacer, le dice que siga a dicha vaca y que cuando esta se acueste que funde allí una ciudad. Ilo sigue entonces a la vaca hasta Asia, hasta Frigia, y cuando se hecha funda allí la que será conocida como *Illion* o *Troya*. Hecho esto ruega a Zeus que le envíe una señal, y se encuentra junto a su tienda con el **Paladio**, una estatua que representa a Palas Atenea en armas. Decide, entonces, fundar un templo consagrado a ella y esto es lo que confería, supuestamente, inexpugnabilidad a Troya. Con esta breve narración, estamos ahora en condiciones de entender la referencia a la *tumba de Ilo* en el siguiente pasaje:

Le hicimos hablar. Queríamos saber dónde estaba Héctor, dónde tenía las armas y los caballos, y qué había planeado, si atacar de nuevo o retirarse a la ciudad. Dolón tenía miedo. Nos lo contó todo, sin escondernos nada. Dijo que Héctor estaba reunido en consejo con todos los sabios, junto a la tumba de Ilo. Y nos describió el campamento y cómo estaban desplegados los troyanos y sus aliados. Los fue nombrando uno a uno y nos dijo dónde estaban. Y quiénes velaban y quiénes dormían. Al final exclamó: «Basta ya de preguntas. Si lo que queréis es infiltraros allí dentro y atacar a alguien, entonces id hacia los tracios, han llegado hace poco y están aislados, en el flanco descubierto. Y Reso, el rey, está allí en medio de todos. Combate con armas de oro, espléndidas, maravillosas para la vista: las armas de un dios, no las de un hombre. Yo he visto sus caballos, grandes, hermosísimos, más blancos que la nieve y veloces como el viento; su carro está adornado con oro y plata. Atacadle a él. Y ahora llevadme a vuestras naves y atadme allí, hasta vuestro regreso, hasta que sepáis si os he engañado o no».

Esto pide **Dolón**, pero sus captores se lo piensan mejor y lo matan. Dejan el cuerpo allí, para cargarlo hasta su campamento al regreso. A continuación, se dirigen hasta el campamento de Reso, recién llegado, y van pasando por la espada a los tracios allí durmiendo.